

*Меер Дарья Анатольевна,*

*магистрант 2 года обучения,*

*научный руководитель – Соколова Надежда Викторовна,*

*к.ю.н., доцент кафедры истории и права,*

*ФГБОУ ВО «Шадринский государственный педагогический университет»*

*г. Шадринск, Курганская область*

## **ЖЕСТОКОЕ ОБРАЩЕНИЕ С ЖИВОТНЫМИ: ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И НЕКОТОРЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ**

*Аннотация.* Автором проведён сравнительно-правовой анализ положений, связанных с защитой права собственности в отношении животных. Автор пришёл к выводу о необходимости совершенствования гражданского законодательства в России. Предложены некоторые направления решения изученной проблемы.

*Ключевые слова:* безнадзорные животные, жестокое обращение, психические заболевания, УК РФ, право собственности.

Правовое регулирование гражданско-правовых отношений (купли-продажи, договорных, имущественных отношений) постоянно совершенствуется, однако, устранить все коллизионные моменты до настоящего времени не удаётся. Попробуем рассмотреть одну из гражданско-правовых проблем – проблему безнадзорных животных, как халатное отношение человека к своей собственности. Животное, которое было приручено человеком, по существу, даже если этот факт не подтверждён документально, становится «живой» собственностью человека. Если в дальнейшем животное «выброшено» или оставлено на улице хозяином, за ненадобностью, оно считается безнадзорным.

Согласно ст. 230 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), безнадзорным признаётся животное, у которого на момент его находки не обнаруживается хозяин в течение трёх дней. По истечении этого срока необходимо заявить о найденном животном в органы полиции, в это время животное должно быть передано под защиту человеку, который его обнаружил

или в другое место, где может быть осуществлён надлежащий уход за животным и забота о нём. Человек, взявший на время животное, должен ухаживать за ним, содержать его, нести за него ответственность, обязан отвечать перед хозяином или законом за смерть или утрату здоровья животного [2, ст. 230]. Вот тут-то и возникает ряд проблем.

Во-первых, лицо, обнаружившее животное, совсем не проявляет желания или не хочет нести ответственность за животное. Во-вторых, при обнаружении хозяина, животное необходимо либо оставить у себя, либо передать другому лицу для осуществления заботы. В-третьих, если животному будет нанесена травма, в результате, которой животное пострадает или умрёт, придётся отвечать в суде.

Часто происходит так, что лицо, нашедшее безнадзорное животное, по прошествии трёх дней, оставляет животное у себя, но иногда в результате каких-либо причин: маленькие дети, имеющаяся аллергия, уже есть животное, съёмное жильё и т.д., нет возможности оставить его у себя. Здесь есть два варианта: либо распространить объявление о найденном животном и попытаться пристроить в хорошие руки, либо заплатить деньги и передать безнадзорное животное в приют (передержку). Отсюда возникает ещё две проблемы: потеря времени конкретного лица с целью устройства жизни найденного животного и затраты на его приют или передержку.

Сценарий первого варианта не всегда хорошо заканчивается для животного: существует группа людей, имеющих цель приобрести животное, которое, по сути, никому не нужно, – для проведения опытов, испытания новых медицинских препаратов, а есть те, кто срывает свою агрессивность, гнев на беззащитном животном, причиняя ему тяжкие муки, в результате, которых наступает смерть.

За примером агрессивного проявления жестокости далеко ходить не приходится. В октябре 2016 года в городе Могоче Забайкальского края дети несколько дней издевались над щенком, у которого была петля на шее и проломленная голова. Но детям этого показалось мало, они продолжили

издеваться над несчастным животным, тыкали его палками, запускали пиротехническую технику, издавая при этом агрессивные крики. Стоит отметить, что в это время за детьми наблюдали их равнодушные родители, даже не пытавшиеся сделать им замечание или защитить животное. Назревает вопрос, а кто же в этом случае животное? Несчастный щенок несколько дней погибающий от рук живодёров или взрослые люди, не вмешавшиеся в этот кошмар [4]. Важно отметить факт безнаказанности как детей так и их родителей...

И ещё один случай жестокости человека в отношении незащищенных животных. В 2016 году, в городе Хабаровске, две девочки, Алина Орлова – 17 лет и Алена Савченко – 21 год, совершали жестокие преступления. Под чужими именами они обращались в приюты, где отдавали животных в добрые руки. Можно было бы подумать, что берут животных для заботы о них, обеспечения им подобающего ухода. Но это далеко не так! Две девочки-живодёрки на территории заброшенной больницы вскрывали грудные клетки животных, поили их «белизной», стреляли из пневматического оружия, подвешивали животных на стенке и оставляли умирать. Список их злодеяний настолько обширен, что продолжать можно до бесконечности. По данным следствия было совершено 15 убийств кошек, собак и птиц. Данное дело приобрело большой общественный резонанс, девочкам грозит до двух лет лишения свободы или большой штраф, по статье 245 УК РФ [5, 3, 14].

По мнению психологов, люди, издевающиеся над животными (живодёры), имеют неуравновешенную психику, не имеют души, зачастую издеваются над животными ради получения удовлетворения. Кроме того, высказываются предположения о том, что живодёры, на каком-то этапе своего жизненного пути, получили психологическую или психическую травму, что отразилось на их эмоциональном состоянии. Часто люди попадают в психиатрические отделения и остаются безнаказанными или же вообще с них снимаются все обвинения ввиду недоказанности и отсутствия совершения противоправного деяния.

О.В. Саратова обратила пристальное внимание на проблему следующего характера: в Москве процветает «собачий бизнес», существует большое количество ресторанов, осуществляющих продажу блюд из мяса собак. Межрегиональный общественный фонд «Акция «Милосердия» поднимает такую проблему, что за последние два года было возбуждено всего сорок дел по жестокому обращению с животными в соответствии со ст. 245 УК РФ [12]. Хотя следует отметить, что жестокое обращение с животными уголовно-наказуемо лишь в том случае, если эти действия повлекли их гибель или увечье, а также если это деяние совершено из хулиганских побуждений, или из корыстных побуждений, или с применением садистских методов, или в присутствии малолетних. Причём, наказание предусмотрено лишь в виде штрафа в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до трёхсот шестидесяти часов, либо исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до одного года, либо арестом на срок до шести месяцев, а те же деяния, совершенные группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, наказываются штрафом в размере от ста тысяч до трёхсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период от одного года до двух лет, либо обязательными работами на срок до четырёхсот восьмидесяти часов, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо лишением свободы на тот же срок [12]. Несмотря на наличие различных видов реального наказания, как свидетельствует судебная практика, либо дело не возбуждается вовсе, либо, если дело доходит всё же до приговора суда, применяется лишь условное наказание.

По мнению Президента «Акции «Милосердие», причина заключается в том, что, по существу, животные вообще не являются субъектом права. Именно по этой причине чрезвычайно важно на законодательном уровне решить вопрос

о том, чтобы к животным было такое же цивилизованное отношение, как к другим объектам гражданского права, хотя бы как к автомобилям [9].

Обращение к нормам права зарубежных государств позволяет отметить следующие важные моменты. В Финляндии, чтобы взять из приюта кошку, собаку или другое животное, необходимо доказать, что ты можешь заботиться о данном животном, оберегать и обеспечивать его. Сотрудники приюта в обязательном порядке приходят в дом к будущему хозяину, проверяют санитарные и бытовые помещения, их пригодность для животного. Запрашивают справку с места работы, что владелец животного может тратить до 5 евро в день на животное. Кроме того, сотрудники приюта проводят собеседование на факт психической уравновешенности будущего владельца. За жестокое обращение с животными в Финляндии могут оштрафовать нерадивого хозяина. Наказывается даже выгул животного без утепляющего костюма в холодное время года [13]. Данное сравнение, отнюдь не в нашу пользу. По существу, законодательство Финляндии в вопросах устройства животных сходно с устройством детей в приёмную семью в России.

Швеция – самая строгая страна по отношению к животным. Там бездомных животных почти нет, если и есть, то животное просто случайно оказалось безнадзорным – убежало и было потеряно. Службы, занимающиеся охраной и защитой животных, требуют от хозяев определенных требований в доме: комнатная температура, контролируемый, благоприятный для животного воздух в доме. Хозяевам запрещается оставлять животное более чем на 5 часов одному. Если у хозяина не получается заботиться о животном или не с кем оставить, предлагается отправить животное в «собачий сад» с определенной оплатой. За оставление животного на улице, оставление одного более чем на 5 часов наказывается в этой стране на 5000 долларов. Отношение к животным в Швеции, как к маленьким детям: «собачий сад», оптимальные условия для содержания [7].

Уголовный кодекс Швеции предусматривает четыре состава преступления в отношении животных: создание опасности для животных,

посредством распространения яда или болезни - наказывается сроком не более двух лет лишения свободы или штрафом [13, ст. 8]; демонстрация сексуального насилия или принуждения в отношении животных или распространение порнографических изображений животных - наказывается штрафом или сроком до двух лет лишения свободы [13, ст. 10b]; проявление угрозы насилия, или открытое проявление его в отношении животных - наказывается тюремным заключением до 6 месяцев лишения свободы [13, ст. 10c]; грубая неосторожность дурного обращения, переутомления, или иными действиями, доставляющими мучения животному – наказывается штрафом или срок не более двух лет лишения свободы [13, ст. 13].

Аналогично наказывается жестокое отношение к животным и в других странах мира. Например, в США, в штате Калифорния за убийство щенка было назначено наказание в виде трёх лет тюремного заключения [1, 10, 6].

В Уголовном кодексе Испании преступления, совершённые против животных, отнесены к категории уголовного проступка. В частности, за незаконные действия в отношении животных устанавливается наказание в виде штрафа от десяти до шестидесяти дневных оплат труда [11, ст. 623].

В Германии для защиты прав животных официально учреждена должность защитника животных.

Проведенный анализ преступлений, против животных за границей, свидетельствует о том, что в европейских странах более адекватно относятся к домашним и безнадзорным животным, существует уголовная ответственность, предполагающая назначение реального срока лишения свободы до трёх лет. Кроме того, установлена административная ответственность в виде штрафа в отношении нерадивого хозяина, даже за малейший проступок. Существует защита права собственности человека, имеется в виду защита прав животных, а, значит, существует защита и самого человека, и его собственности.

Безнадзорные животные являются одними из самых уязвимых существ, так как самостоятельно защищать свои права, отстаивать своё мнение по закону

они не имеют возможности, именно поэтому здесь на помощь необходимо призывать людей и органы правосудия.

Животные являются собственностью человека и им требуется такая же юридическая защита, как и любого другого вида собственности. Поскольку эти вопросы в российском законодательстве плохо урегулированы, то данные проблемные аспекты следует устранить.

Кроме того, представляется рациональным на законодательном уровне в каждом регионе учредить должность уполномоченного по правам животных, предоставив ему полномочия по защите прав животных, что обеспечит и соблюдение прав их хозяев, а также исполнение ими своих обязанностей по содержанию своих питомцев.

Во всех учебных заведениях, независимо от их уровня, следует целенаправленно проводить разъяснительную работу о том, что животное – живое существо, требующее заботы и внимания. При выявлении агрессивного настроения по отношению к животным, в отношении живодёров проводить принудительные лечебные психиатрические процедуры.

Кроме того, чрезвычайно важно каждому не оставаться равнодушным к проявлениям агрессии, при любом выявленном факте сообщать в правоохранительные органы.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. В Москве под видом баранины подавали собачатину. Сайт «Трибуна защита животных» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=145053> (дата обращения 15.02.2017).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 07.02.2017) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/863964df9eaac8c379fed5b7d18e9cb8ce7a07c/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/863964df9eaac8c379fed5b7d18e9cb8ce7a07c/) (дата обращения 15.02.2017).
3. Дело хабаровских живодёрок: к зверствам Алины и Алёны может быть причастен их общий друг [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.dvnovosti.ru/khab/2016/10/25/56960#ixzz4Zascq4UG> (дата обращения 24.02.2017).

4. Дети в Могоче издевались над телом бездомного щенка [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://pikabu.ru/story/detivmogocheizdevalisnadtelom\\_bezdomnogoshchenka4581577](http://pikabu.ru/story/detivmogocheizdevalisnadtelom_bezdomnogoshchenka4581577) (дата обращения 23.02.2017).
5. Морозова О. Хабаровчанки истязали собак и кошек в здании заброшенной больницы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.hab.kp.ru/daily/26597.4/3612218/> (дата обращения 24.02.2017).
6. Примерный уголовный кодекс (США): Офиц. проект Ин-та американского права / Пер. с англ. А.С. Никифорова; Под ред. и с предисл. Б.С. Никифорова. – М.: Прогресс, 1969. – 303 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lawlibrary.ru/izdanie7916.html> (дата обращения 24.02.2017).
7. Попова Н., Снежина А. Есть ли за рубежом бездомные животные? Обзор мировой практики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://telegraf.by/w/animals/est-li-zarubezhom-bezdomnye-zhivotnye/> (дата обращения 23.02.2017).
8. Регин В. Жертвы нашей доброты. Мировой опыт учит, что вопрос о бездомных животных требует профессионального подхода и отказа от популистских решений [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.animalsprotectiontribune.ru/DokSmi04\\_1.html](http://www.animalsprotectiontribune.ru/DokSmi04_1.html) (дата обращения 15.02.2017).
9. Саратова О.В. Криминологическая характеристика преступлений, связанных с жестоким обращением с животными. // Вестник Воронежского института МВД России, 2008. – С. 24-35.
10. Уголовный кодекс США, статья 250.11. (дата обращения 24.02.2017).
11. Уголовный кодекс Испании / под ред. Н.Ф. Кузнецовой. – М.: Зерцало, 1998. – С. 192.
12. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.02.2017) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/6e2829afe7edbdbbe54047b79b4784ca6cc45d53/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/6e2829afe7edbdbbe54047b79b4784ca6cc45d53/) (дата обращения 15.02.2017).
13. Уголовный кодекс Швеции: принят в 1962 году, вступил в силу с 1.01.1965 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.sweden4rus.nu/rus/info/juridisk/ugolovnyj\\_kodeks\\_shvecii](http://www.sweden4rus.nu/rus/info/juridisk/ugolovnyj_kodeks_shvecii) (дата обращения 15.02.2017).
14. Хабаровских живодёрок Алену и Алину заключили под стражу [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.dvnovosti.ru/khab/2016/11/12/57977#ixzz4ZatHRcvU> (дата обращения 24.02.2017).



*Meer Daria Anatolyevna,*

*undergraduate of 2 years of training,*

*Scientific director – Sokolova Nadezhda Viktorovna,*

*Candidate of Law, Associate Professor of the History and Law Chair,*

*the head of the Law Clinic,*

*Shadrinsk State Pedagogical Institute,*

*Shadrinsk city, Kurgan region*

**Abstract.** The Author conducted a comparative legal analysis of the provisions related to the protection of the rights of ownership in respect of animals. The author came to the conclusion on necessity of improvement of civil legislation in Russia. Some proposed directions for the solution of the studied problem.

**Key words:** neglected animals, child abuse, mental illness, the criminal code, the right of ownership.