

**Шайдуллина Венера Камилевна,**

*к.ю.н., старший преподаватель,*

*Департамент правового регулирования экономической деятельности,*

*ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»,*

*г. Москва, Россия;*

*председатель,*

*Частное учреждение «Научно-экспертный центр правовой защиты»,*

*г. Красногорск, Московская область, Россия*

**ЭКОНОМИКО-ПРАВОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ В СФЕРЕ ФИНАНСОВЫХ УСЛУГ В УСЛОВИЯХ  
САНКЦИОННОГО РЕЖИМА:  
ОТЧЕТ О ПРОВЕДЕННОМ ИССЛЕДОВАНИИ**

**Аннотация.** Настоящая статья является результатом исследования международного санкционного режима. В ней рассмотрены экономико-правовые возможности Российской Федерации в сфере финансовых услуг в условиях введения в отношении России санкций. Указана хронология принятия в отношении России ограничительных мер и ответных шагов Российской Федерации. Рассмотрены санкции в финансовом секторе против России и позиции Российской Федерации в системе международных финансовых институтов совместного развития.

**Ключевые слова:** финансовые услуги, санкции, санкционный режим, Всемирная торговая организация, Европейский союз, ТРИМС, международные финансовые институты

В 2014 году рядом зарубежных государств и международных организаций были введены санкции в отношении России после «вмешательства во внутренние дела Украины». Западное сообщество выдвигало следующие требования: прекратить такое «вмешательство» и преступить к обсуждению вопросов с украинской стороной посредством политического диалога – в частности, путем сотрудничества в рамках контактной группы по Украине. Вместе с тем, российское правительство не пошло на такие меры, т.к. не признавало легитимность новой украинской власти.

Ключевым событием, послужившим причиной для резкого ухудшения отношений России и Запада, стало принятие решения о вступлении в состав

России Республики Крым в качестве субъекта Российской Федерации 6 марта 2014 г. на заседании Верховного Совета Крыма и о проведении 16 марта общекрымского референдума, на котором рассматривался вопрос о возможности воссоединения Крыма с Россией. Реакция международного сообщества последовала незамедлительно.

В марте 2014 г. ЕС, США, Австралией, Новой Зеландией и Канадой был введен в действие первый пакет санкций, который стал реакцией Запада на признание Россией крымского референдума, по итогам которого была провозглашена независимость Крыма, а также было принято решение о его вхождении в состав России.

В частности, пакет санкций включал в себя замораживание активов и введение визовых ограничений для лиц-резидентов России, включённых в списки США И ЕС, а также запрет юридическим лицам государств, которые ввели односторонние санкции в отношении России, поддерживать деловые контакты с физическими лицами и организациями, включёнными в списки.

Наиболее активные меры в отношении России были реализованы ЕС. 6 марта 2014г. ЕС принял решение по прекращению переговоров о безвизовом режиме и новом соглашении о партнерстве Россия-ЕС. 17 марта решением Совета ЕС 2014/145/CFSP были введены санкции в отношении 21 физического лица – российских и крымских политических деятелей: запрет въезда на территорию ЕС или транзита, а также замораживание «всех средств и экономических ресурсов, которые принадлежат, находятся в собственности или контролируются данными лицами». 20 марта были утверждены «Выводы по Украине» (Conclusions), в которых сообщалось об отмене проведения саммита ЕС-Россия, запланированного на июнь 2014 г., государства-члены ЕС решили не проводить регулярные двусторонние встречи на высшем уровне.

НАТО сократило количество форматов сотрудничества с Россией: было приостановлено проведение военных и гражданских встреч с Россией, а также представители НАТО отказались от дальнейшего планирования проведения совместных военных миссий. Исключение сделано для заседаний Совета

Россия-НАТО на уровне послов (в дальнейшем было приостановлено практическое сотрудничество с Россией, в том числе, и в рамках процесса ликвидации сирийского химического оружия, все формы сотрудничества с Россией, кроме переговоров на уровне послов и выше; сотрудничество Парламентской ассамблеи НАТО с Федеральным собранием Российской Федерации и др.).

Реакция на произошедшие события последовала и от неформального объединения лидеров развитых стран «Группы семи». 18 марта «Группа восьми» было отменено проведение саммита 2014 г. в Сочи, 25 марта приостановлено участие России в G8 «Группе восьми» и такой формат сотрудничества развитых стран прекратил свое существование на неопределенный срок.

13 марта 2014 года ОЭСР решением управляющего совета приостановила процесс принятия России в свой состав, начатый еще в 2007 г., и объявила об усилении сотрудничества с Украиной, соответствующая информация была размещена на официальном сайте организации в формате заявления.

18 марта 2014 года ЕАСТ приостановила участие в переговорах о создании зоны свободной торговли между Европейской ассоциацией свободной торговли (ЕАСТ) и Таможенным союзом (информация размещена на официальном сайте объединения без указания причин).

Наибольшее число санкций в отношении России было введено со стороны США. В марте 2014 г. было заморожено инвестиционное сотрудничество с Россией, приостановлены двусторонние переговоры по вопросам всех видов сотрудничества, были введены санкции против ряда российских чиновников, которые выражались в виде замораживания банковских счетов, ареста имущества и отказа от выдачи въездных виз на территорию США. Односторонние меры были введены и в отношении Банка ОАО «Россия», была приостановлена выдача американским компаниям лицензий на экспорт в Россию «потенциально опасной продукции», а также товаров и услуг оборонного назначения. Была прекращена работа российско-

американской президентской комиссии и, как следствие, финансирование ряда проектов в ее рамках.

Также последовала реакция от таких государств, как Новая Зеландия, Австралия, Канада и Япония. В марте Новая Зеландия приостановила переговоры о создании зоны свободной торговли с Таможенным союзом (Российская Федерация, Республика Беларусь и Республика Казахстан), а также приняла решение о введении санкции в отношении лиц, считающихся ответственными за присоединение Крыма к России, которые заключаются в запрете на въезд на её территорию. Список физических лиц, в отношении которых вводились санкции, был подготовлен и Австралией. 3 марта было приостановлено решение о визите в Россию министра торговли и инвестиций, а также о визите в Австралию российского советника по национальной безопасности (сообщение премьер-министра Австралии). Канада ввела санкции против широкого перечня российских граждан и компаний, в том числе ОАО «Газпромбанк», Российская государственная корпорация «Внешэкономбанк», ОАО «Новатэк», ОАО «Концерн «Калашников» и ОАО «Алмаз-Антей», ОАО «ВТБ», ОАО «Банк Москвы», ОАО «Сбербанк» и др. (в общей сумме более 200 компаний). Япония в марте 2014 г. приостановила переговоры о либерализации визового режима для российских граждан и о подписании договоров в сфере инвестиционной деятельности.

Дальнейшее расширение санкций (второй пакет санкций) происходило в апреле-мае 2014 г. и было обусловлено осложнением ситуации на Юго-Востоке Украины. России вменялось в вину подрыв государственной целостности Украины, финансовая и военная поддержка сепаратистов.

В апреле 2014 г. Евросоюзом было принято решение о расширении списка лиц, против которых вводятся санкции, еще на 15 человек (Решение Совета ЕС 2014/238/CFSP). В мае перечень лиц, против которых вводятся санкции, был вновь расширен еще на 13 человек, введены санкции против компаний ГУП «Черноморнефтегаз» и «Феодосия». ЕС отказался от проведения конференции «Энергетический диалог Россия-ЕС: газовый аспект».

В этом же месяце Европейским Парламентом была принята резолюция рекомендательного характера, призывавшая отказаться от строительства газопровода «Южный поток».

В этот период времени негативная оценка действий России была дана Советом Европы. Парламентская Ассамблея Совета Европы приняла решение о лишении российской делегации права голоса и запрете занимать руководящие должности в ПАСЕ гражданам России до конца года из-за поддержки российскими депутатами действий по оккупации и «аннексии» Крыма в соответствии с Резолюцией 1974 от 9 апреля 2014 г.

Активно механизм санкций использовала и Украина, поддержавшая перечень санкций, введенных Европейским Союзом. 11 апреля 2014 года присоединилась к индивидуальным санкциям ЕС от 17 и 21 марта против 33 российских граждан и крымских политиков, был введен запрет на въезд на территорию Украины более чем 100 государственным служащим России, поддержавшим присоединение Крыма к России.

Помимо этого, Украиной было введено большое количество санкций неэкономического характера: запрет на въезд российских деятелей культуры, прекращение вещания российских телеканалов, запрет трансляции фильмов и сериалов и т.д. Кроме того, прекратилось торгово-экономическое и военное сотрудничество, украинскими властями была введена «экономическая блокада» Крыма: усилен приграничный контроль, в мае 2014г. была прекращена подача воды в Крым, закрыты крымские порты, прекращено действие договоров со всеми электростанциями на основе возобновляемых источников энергии, в ноябре введен запрет на осуществление кредитно-депозитных операций в российской валюте на территории Украины и перемещение через границу с Крымом наличных российских рублей на сумму, эквивалентную более 10 тыс. гривен, а также введен запрет на осуществление инвестиций в Крым украинским гражданам и юридическим лицам.

В мае санкционный список Австралии расширился вслед за ЕС. Также австралийскими властями был введен запрет на: осуществление поставок в

Россию вооружения и оборудования для нефтяной и газовой промышленности, доступ российских государственных банков на австралийский рынок капитала, инвестиции в Крым или торговлю с ним.

В апреле Японией были введены санкции против российских физических лиц. В мае прекращены переговоры по вопросу спорных приграничных островов.

В апреле перечень лиц, попавших под санкции, был расширен США: в него были включены представители руководства Крыма (7 человек), российские чиновники (7 человек) и 18 российских компаний (соответствующие заявления на сайте Министерства финансов). 1 мая 2014 г. был внесен законопроект № 2277 113-й сессии Конгресса США «О предотвращении российской агрессии 2014» (Russian Aggression Prevention Act of 2014) сенатором-республиканцем Бобом Коркером. Законопроект предусматривает активизацию деятельности НАТО, реализацию политики США по отношению к «русской агрессии» в Европе (санкции против продолжающейся «агрессии» России против Украины, дополнительные санкции в случае увеличения масштабов «агрессии» России против Украины или других стран, ограничение доступа России к нефтяным и газовым технологиям США, поддержка российской демократии и организаций гражданского общества), поддержка Украины и других государств в условиях российской агрессии. Проект был передан в Комитет по иностранным отношениям, но так и не был принят. Вместе с тем, он вызвал широкий общественный резонанс – предусматривал введение санкций против крупнейших российских банков и компаний (были введены в дальнейшем) и обеспечил финансирование военной поддержки Украины.

7 мая 2014 г. Россия была исключена из торговой программы США, позволяющей странам с переходной экономикой беспошлинно импортировать в США определенные виды товаров в рамках Общей системы торговых преференций для стран с переходной экономикой. Летом был ужесточен

экспортный режим в отношении ряда российских компаний, введены санкции против лидеров сепаратистов на Украине и российских чиновников.

Следующий (третий) пакет санкций был связан с авиакатастрофой Boeing 777 в Донецкой области, произошедшей 17 июля 2014 года, причиной которой, по мнению ряда стран, стали действия украинских повстанцев, поддерживаемых Россией.

Евросоюзом в начале июля был расширен список лиц, в отношении которых введены санкции (в том числе, в список включены 18 организаций) на основании Решения Совета ЕС (EU) #810/2014. А также был введен дополнительный список в конце июля – в него были включены, в том числе, Российский национальный коммерческий банк, концерн ПВО «Алмаз-Антей» и авиакомпания ОАО «Добролет», ОАО «Сбербанк России», ОАО «ВТБ», ОАО «Газпромбанк», российская государственная корпорация «Внешэкономбанк», ОАО «Россельхозбанк».

30 июля помимо расширения списка лиц было принято решение о введении новых экстерриториальных мер в торгово-инвестиционной сфере против Крыма и Севастополя:

- введен запрет на осуществление инвестиций в инфраструктурные, транспортные, телекоммуникационные и энергетические отрасли, а также в топливно-сырьевой комплекс: добычу нефти, газа и минералов. Был установлен запрет на поставку оборудования, а также оказание для них финансовых и страховых услуг для поддержки этих секторов экономики;

- установлен запрет на покупку более 250 видов товаров, в том числе полезных ископаемых, минералов и углеводородов;

- установлен запрет на выдачу европейскими финансовыми институтами кредитов, а также на приобретение ими доли в проектах в тех сферах, которые затронуты секторальными санкциями.

ЕС было введено эмбарго на осуществление торговли (экспорта и импорта) оружием с Россией; запрет на осуществление экспорта товаров двойного назначения и технологий для военного использования на территории

России или осуществление поставок российским конечным военным пользователям. ЕС также обязал экспортёров получать предварительное разрешение уполномоченных государственных органов стран-членов ЕС на осуществление ввоза отдельных видов энергетического оборудования и технологий на территорию России, а также ввёл запрет на экспорт в Россию высокотехнологичного оборудования для добычи нефти в Арктике, на глубоководном шельфе и добычи сланцевой нефти.

В сентябре 2014 г. были введены новые санкции, в частности:

- установлен запрет на организацию долгового финансирования «Роснефти», «Транснефти», «Газпром нефти», являющихся крупнейшими игроками топливно-сырьевого рынка России. ЕС был введен запрет на осуществление торговли облигациями этих компаний со сроком обращения свыше 30 дней, а также принятие участия в организации выпуска таких облигаций;

- ужесточены ограничения на предоставление кредитов и инвестиционных услуг для 5 российских банков, среди которых ОАО «Сбербанк России», ОАО «ВТБ», ОАО «Газпромбанк», российская государственная корпорация «Внешэкономбанк», ОАО «Россельхозбанк» (установлен запрет на выдачу кредитов сроком более 30 дней, а также приобретение и торговлю новыми облигациями, акциями и другими финансовыми инструментами этих банков сроком обращения более 30 дней);

- установлен запрет на обеспечение долгового финансирования для 3 самых крупных концернов оборонного комплекса России: ОАО «Уралвагонзавод», объединенной промышленной корпорации «Оборонпром», ОАО «Объединённой авиастроительной корпорации».

Расширение санкционного перечня происходило в сентябре и ноябре 2014г. 4 декабря Европейский Союз уточнил формулировки санкций по нефтедобыче, введённых против России (Решение Совета ЕС (EU) No 1290/2014). В соответствии с внесенными изменениями, введенные ранее ограничения стали касаться оборудования, которое предполагалось

использовать не только на территории России, но и для её исключительной экономической зоны и морского шельфа. Также в Решении уточнялось, что под запрет поставок подпадает только техника и оборудование «для разведки и добычи нефти на глубине более 150 м на морском шельфе за Полярным кругом» и для «проектов, которые потенциально могут использоваться для разведки и добычи сланцевой нефти путём гидроразрыва», а также, что данное ограничение не затрагивает проекты, целью которых является разведка и добыча нефти, «залегающей в обычных резервуарах, сквозь сланцевый слой». Более того, в Решении предусматривалась возможность поставки на территорию России оборудования для нефтедобычи (экспорт которого ограничивался предыдущими решениями ЕС) в случае необходимости ликвидации техногенной катастрофы, «которая может представлять серьёзную или значительную опасность для окружающей среды и здоровья людей» (документом предусматривается возможность осуществления поставки без предварительного разрешения, если европейский поставщик сообщит о них надзорным органам в течение 5 рабочих дней).

В декабре 2014 годы были запрещены следующие виды деятельности в Крыму и Севастополе:

- для европейских и базирующихся в ЕС компаний был установлен запрет на совершение сделок с недвижимостью и покупку предприятий в Крыму, осуществление финансирования предприятий Крыма и предоставление связанных с этим услуг, оказание туристских услуг на территории Крыма (исключением для захода в порт Крыма туристических лайнеров могут быть чрезвычайные ситуации);

- установлен запрет на осуществление поставок в Крым около 200 различных видов товаров: технологий, которые направлены на развитие транспортного, телекоммуникационного и энергетического секторов, а также технологий топливно-сырьевого комплекса по разведке и добыче газа, нефти и минеральных ресурсов, а также драгоценных металлов, таких как золото, серебро, платина и др.;

- установлен запрет на оказание технической помощи и предоставление строительных и инженерных услуг, связанных с инфраструктурой Крыма.

В январе 2015 г. обсуждалась возможность смягчения санкций в отношении России в случае выполнения Минских договоренностей по Украине. Однако 19 января 2015г. Европейский Союз решил не отказываться от антироссийских санкций. На Совете ЕС по иностранным делам было принято решение сохранить текущую политику в отношении России.

Санкции в отношении России были введены также крупнейшими европейскими финансовыми институтами совместного развития – ЕБРР и ЕИБ, с которыми Россия до этого осуществляла тесное сотрудничество. 18 июля 2014г. ЕИБ, по рекомендации Европейского совета, прекратил новое финансирование проектов в России. 23 июля ЕБРР заморозил принятие решений о новых проектах в России. Подробнее принятие и реализацией санкции в отношении международных финансовых институтов рассматривается в Разделе 3 данной работы.

Расширение санкций также последовало в этот период от США, Австралии и Японии. В июле санкции США, носящие до этого преимущественно индивидуальный характер, стали носить системный характер, направленный на ослабление ведущих секторов экономики: топливно-энергетический сектор (ОАО «Роснефть», ОАО «Новатэк»); финансовые компании (российская государственная корпорация «Внешэкономбанк», ОАО «Газпромбанк», ОАО «Банк Москвы», ОАО «ВТБ»), компании оборонно-промышленного комплекса, судостроительные компании (Объединенная судостроительная компания). США отказались поддерживать проекты, финансируемые Всемирным банком в России.

6 августа был введен запрет на поставку в Россию оборудования для глубинной добычи, разработки арктического шельфа и сланцевых запасов нефти и газа, установлены ограничения на поставку технологий нетрадиционной добычи энергоносителей: буровые платформы, детали для горизонтального бурения, подводное оборудование, морское оборудование для

работы в условиях Арктики, программное обеспечение для гидравлического разрыва пласта, дистанционно управляемые подводные аппараты, насосы высокого давления. США была установлена необходимость обязательной проверки конечного получателя технологий нетрадиционной добычи энергоносителей, на основании которой принималось решение о предоставлении лицензии.

В сентябре список компаний, в отношении которых применяются санкции США, существенно расширился и в него были включены ОАО «Газпром», ОАО «Газпром нефть», ОАО «Лукойл», ОАО «Транснефть», ОАО «Сургутнефтегаз», ОАО «Новатэк», ОАО «Роснефть» (компаниям в США запрещено поставлять этим российским компаниям нефтегазового сектора товары и технологии, которые необходимы для освоения месторождений нефти на глубоководных участках и арктическом шельфе, а также в сланцевых пластах). ОАО «Газпром нефть» и ОАО «Транснефть» было запрещено брать кредиты и размещать ценные бумаги на американском рынке на срок более 90 дней.), ОАО «Сбербанк», ОАО «Россельхозбанк», ОАО «Банк Москвы», ОАО «Газпромбанк», российская государственная корпорация «Внешэкономбанк», ОАО «ВТБ» (гражданам и юридическим лицам США было запрещено осуществлять покупку облигаций вышеуказанных банков и корпораций со сроками обращения свыше 30 дней, а также предоставлять им кредиты), ряд предприятий оборонно-промышленного комплекса (машиностроительные заводы, научно-производственные предприятия и др.).

19 декабря 2014г. со стороны США были введены новые санкции, затрагивающие преимущественно Крым (запрет на ввоз в США, прямо или косвенно, любых товаров, услуг или технологий из Крыма; запрет на вывоз, реэкспорт, продажу или поставку, прямо или косвенно, с территории США, или лицом, которое имеет американское гражданство, товаров, услуг или технологии в Крым; запрет на предоставление разрешений, финансирование или содействие соглашениям, заключаемым лицами, в отношении которых введены санкции и др.).

В августе в список санкций со стороны Японии попали новые физические лица и российские компании, такие как ОАО «Газпромбанк», ГК «Внешэкономбанк» и др. (в сентябре и декабре этот список расширялся). В сентябре вслед за ЕС список санкций расширила Австралия.

Помимо индивидуальных санкций, введенных в отношении отдельных физических лиц, сопричастных, по мнению зарубежных стран, к эскалации конфликта в Крыму и на Юго-Востоке Украины (запрет на въезд, выдачу визы и т.д.), санкции существенно ограничили доступ к финансированию российских компаний (кредиты и иные финансовые операции, выдвигались требования к прекращению деятельности платежных систем Visa и Mastercard, в частности на один день было прекращено обслуживание Банка Россия), а также ввели запрет на торговлю высокотехнологичными товарами (запрет экспорта в Россию товаров и технологий, позволяющих разрабатывать глубоководные, арктические и шельфовые нефтяные месторождения, военного оборудования (случай с французскими вертолетоносцами «Мистраль») и др.).

Вопреки ожиданиям внешнеполитическая обстановка вокруг России продолжает накаляться. ПАСЕ оставила в силе все санкции против делегации России, введенные в ответ на «аннексию» Крыма и поддержку сепаратистов на востоке Украины (поправка утверждена Комитетом ПАСЕ по мониторингу соблюдения странами-членами Совета Европы их обязательств). Резолюция 27 января 2015г. содержит следующие формулировки: «Комитет крайне обеспокоен событиями в Восточной Украине и осуждает роль России в подстрекательстве и эскалации этих событий, в том числе поставки вооружений повстанческим силам и скрытого военного участия российских войск на территории Восточной Украины, которые являются грубыми нарушением международных норм, в том числе Устава Совета Европы, а также Минского протокола, участником которого является Россия». Вопрос о полномочиях России должен быть вновь рассмотрен в апреле. По заявлениям главы российской делегации ПАСЕ Александра Константиновича Пушкина,

Российская делегация не принимала участие в работе ПАСЕ в течение почти всего прошлого года, с момента лишения ее полномочий.

Министрами иностранных дел государств ЕС на встрече в Брюсселе было принято решение о продлении на 6 месяцев срока действия 1-го пакета санкций против российских официальных лиц и украинских сепаратистов. В настоящее время обсуждается возможность введения новых экономических санкций в отношении России.

25 января 2015г. Совет национальной безопасности и обороны Украины (СНБО) в целях усиления давления на Россию принял решение об обязательном применении на территории Украины санкций, введенных государствами Европейского Союза, Швейцарией, США и странами «Группы семи» в отношении Российской Федерации и выступил с предложением по их усилению. СНБО сообщил о необходимости «начать процедуру обращения в Гаагский трибунал по преступлениям против человечности, совершенных террористами против украинских граждан в 2014-2015 годах, а также о признании ДНР и ЛНР террористическими организациями».

В ответ на санкции, введенные за рубежом государствами, Россия приняла ряд ответных мер. 20 и 24 марта были введены первые ограничительные меры в отношении 9 граждан США и 13 граждан Канады соответственно. Списки были опубликованы МИД России. Затем списки лиц, в отношении которых вводились санкции (граждане США, Канады, Европейского Союза), расширились как ответная реакция на введение новых мер в отношении российских юридических и физических лиц.

Наиболее существенным из ответных мер России стало введение так называемого российского эмбарго на отдельные виды продукции, утвержденного 6 августа 2014г. Указом Президента Российской Федерации «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» был запрещён ввоз на территорию Российской Федерации отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых является

государство, принявшее решение о введении экономических санкций в отношении российских юридических и (или) физических лиц или присоединившееся к такому решению». В соответствии с данным Указом ограничения введены в отношении стран Европейского Союза, США, Австралии, Канада, Норвегии.

Перечень товаров, в отношении которых вводятся ограничения, был определен Правительством Российской Федерации в Постановлении «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. №560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации». В соответствии с вышеназванным Постановлением в список были включены сельскохозяйственные продукты, среди них: мясные и молочные продукты, рыба, овощи, фрукты и орехи.

11 августа 2014г. были ограничены государственные закупки товаров легкой промышленности у иностранных поставщиков в соответствии с Постановлением Правительства «Об установлении запрета на допуск товаров легкой промышленности, происходящих из иностранных государств, в целях осуществления закупок для обеспечения федеральных нужд». В перечень товаров были включены следующие категории товаров: ткани, верхняя одежда, спецодежда, нательное белье, а также одежда из кожи и меха. Вышеназванные меры затрагивают все государства, за исключением стран-членов Таможенного союза. 20 августа Правительством России были исключены из санкционного списка следующие товары: безлактозное молоко, мальков лосося и форели, семенной картофель, лук, гибридную сахарную кукурузу и лук, биологически активные добавки.

Еврокомиссия в настоящее время (в соответствии с данными средств массовой информации) оценивает основания для оспаривания в ОРС ВТО российского запрета на импорт продовольственных товаров. Вместе с тем, на рассмотрении в ВТО сейчас находится дело о российском запрете импорта живых свиней и продукции свиноводства из ЕС, которому в списке торговых

споров, опирающихся в материальном праве ВТО на Соглашение по применению санитарных и фитосанитарных мер, присвоен порядковый номер DS 4751.

Последние события в Центральной и Восточной Европе, а именно конфликт на Украине, определили во многом торговые и экономические взаимоотношения всех стран региона Большой Европы, США, Канады. Помимо введения запретов на финансовые операции с рядом российских компаний, банков; на въезд и финансовые операции некоторых физических лиц; а также ответные запреты на экспорт европейской продовольственной продукции и т.д., осложнились и инвестиционные отношения между Россией и указанными странами.

Тьерри Мариани, сопредседатель деловой ассоциации «Франко-российский диалог» указывает, что в отношении инвестиционной сферы России налицо недополучение средств, прежде всего кредитных, рядом крупнейших компаний, в отношении которых санкции были применены. Так, в июле 2014 года США запретили американским компаниям предоставлять средне- и долгосрочные долларовые кредиты «Роснефти». Европейский союз дважды ограничивал время погашения кредитов для «Роснефти», «Новатэк», «Газпром» и др.

Инвестиционные планы иностранных инвесторов в России не претерпевают особенных изменений в разрезе регионального инвестирования, особенно в сфере негосударственных проектов. В региональных проектах иностранные вкладчики не отказываются участвовать: к примеру, АНО «Стратегическое партнерство «Северо-Запад» подписала соглашение о присоединении к проекту ООО «Сименс», в проектах по развития региона уже участвует капитал из Японии, Германии, Финляндии.

Представители европейского бизнеса в официальных опросах и заявлениях их объединений говорят о том, что продолжают рассматривать Россию как важного стратегического партнёра для стран Евросоюза, а также требуют от властей обеих сторон защиты иностранных инвесторов, отмены

экономических санкций, т. к. не планируют прекращать инвестиционные связи (к примеру, согласно пресс-релизам Ассоциации европейского бизнеса, объединяющей более 600 компаний из России, Украины, стран ЕС; Финской торгово-промышленной палаты). Россия продолжает рассматриваться как важнейший долгосрочный партнер.

Таким образом, в связи с санкционным режимом возросли риски для инвесторов в России, как и для российских инвесторов в европейские экономики, в первую очередь за счёт неопределенности политического вектора в краткосрочной перспективе.

Присоединение России к ВТО теоретически расширило возможности российской экономики подключиться к более высокому уровню мировой циркуляции инвестиций. При общемировой нехватке ликвидности сумма запасов денежных средств транснациональных компаний составляет 4-5 трлн. долл. Объем финансовых активов в офшорных юрисдикциях оценивается в 21,02-31,53 трлн. долл. Собственники данных инвестиционных средств прислушиваются к самым малым изменениям инвестиционного климата в той или иной стране. Если в Российской Федерации произойдет поворот в сторону улучшения на данном этапе неблагоприятного инвестиционного климата, то это втянет в процесс ее национального воспроизводства существенные потоки инвестиций международных монополий и офшорных предприятий.

В сложившихся геополитических условиях и в рамках санкционного режима России необходимо пользоваться преимуществами, связанными с членством в ВТО, и попытаться не только привлечь в свою экономику весомые иностранных инвестиций, но и переориентировать свою инвестиционную политику в направлении инвестирования в потенциально экономически выгодные производства за рубежом. Политика «потребления» в части инвестиций не позволяет России в полной мере получать прибыль от инвестиционных отношений, а лишь порождает заемные обязательства, в то время, как инвестирование за рубеж позволит установить более широкое экономическое присутствие в развивающихся и менее развитых странах,

получать дивиденды от производства товаров, а также закупать необходимые для страны определенные категории таких товаров по сниженным (преференциальным) тарифам.

Российская Федерация приняла на себя обязательства, вытекающие из Соглашения по связанным с торговлей инвестиционным мерам (ТРИМС), как неотъемлемого пакета договоров ВТО. Нормами этого международного договора устанавливается запрет на применение инвестиционных мер, ограничивающих и дискриминирующих торговлю. Рассмотрим данное соглашение более подробно.

Соглашение по инвестиционным мерам, связанным с торговлей (ТРИМС) применимо исключительно к инвестиционным мерам, связанным только с торговлей товарами (но не услугами). Инвестиции в торговлю результатов интеллектуальной деятельности регулируются ТРИМС и Соглашением по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС), базирующегося на ГАТТ. Инвестиции в услуги регулируются ГАТС и в соответствии с данным соглашением секторальными обязательствами стран-членов ВТО.

Сущность ТРИМС заключается в установлении некоторых запретов в сфере применения инвестиционных мер, нарушающих:

- Режим наибольшего благоприятствования (РНБ).
- Национальный режим.
- Статью о количественных ограничениях ГАТТ.

Так, в Соглашении ТРИМС имеется перечень мер, которые не разрешается применять. Иными словами, разрешается применять все, кроме них.

Первую группу мер, перечисленных в Приложении к Соглашению по ТРИМС, составляют инвестиционные меры, которые не совместимы с обязательством национального режима и к которым относятся меры, обязывающие предприятие:

- закупать или использовать товары отечественного происхождения (требование местной составляющей);

- ограничивать закупку или использование импортных товаров (требование торгового баланса).

Вторую группу мер составляют – инвестиционные меры, которые не совместимы с обязательством общего устранения количественных ограничений, включающие такие меры, которые ограничивают:

- импорт предприятием товаров, используемых в местном производстве (требование торгового баланса);

- импорт предприятием товаров путем ограничения доступа предприятия к иностранной валюте (валютное ограничение);

- экспорт или продажу предприятием товаров на экспорт, выражаемых в виде либо конкретных товаров, их объема или стоимости, либо в виде доли от объема или стоимости его местного производства (требование продажи на внутреннем рынке).

Применение соглашения ТРИМС подразумевает соблюдение определенного правового механизма его реализации.

Так, во-первых, в течение 90 дней с даты вступления в силу Соглашения о ВТО члены направляют уведомления Совету по торговле товарами обо всех применяемых ими мерах, которые не соответствуют положениям настоящего Соглашения. Противоречащие меры страна должна отметить в течение двух лет с даты вступления в силу Соглашения о ВТО в случае развитой страны-члена, в течение пяти лет – в случае развивающейся страны-члена и в течение семи лет – в случае наименее развитой страны-члена. Россия данным правом воспользовалась. В ходе переговорного процесса о присоединении России к ВТО было согласовано исключение по инвестиционным мерам, связанным с торговлей в части сохранения режима промышленной сборки. Поставка из-за границы автомобильных компонентов и их частей для сборки моторных транспортных средств будет сопровождаться предоставлением таможенных льгот и поддержанием необходимого уровня локализации производства вплоть до июля 2018 г.

Во-вторых, отметим также, что статья X «Транспарентность» соглашения ГАТТ указывает, что каждый член безотлагательно (до вступления в законную силу) или, по крайней мере, раз в год информирует Совет по торговле товарами о принятии новых или каких-либо изменениях в существующих законах, нормативных актах или административных распоряжениях, которые существенно затрагивают торговлю товарами. Таким образом, Россия обязана принять меры по информированию Совета по торговле товарами либо на этапе вступления в законную силу изменений в национальное законодательство в связи с предоставлением преференциального режима той или иной стране, либо при ежегодном информировании об иных изменениях законодательства. На практике информирование Совета по торговле товарами об изменениях происходит в форме подачи письменного уведомления в порядке, который урегулирован принятыми Советом по торговле товарами Рекомендациями по уведомлениям, предусмотренными ГАТТ. Форма уведомления стандартная и указана данным актом.

Отметим также, что при этом статья 3 ТРИМС указывает, что все исключения, предусмотренные ГАТТ 1994, применяются к положениям настоящего Соглашения.

Исходя из вышеуказанных данных, Россия может использовать следующие виды преференций в специальных инвестиционных соглашениях, не противоречащие правилам ВТО:

1. согласно Всеобщей системе преференций. Не устанавливает конкретных типов преференций, но предоставляет перечень стран, которым Россия может их предоставлять;

2. согласно Токио-раунду основными видами преференций в соответствии с данным документом являются:

- неограниченный и беспошлинный доступ всех готовых изделий и полуфабрикатов из всех развивающихся стран на рынки всех развитых стран;
- развитыми странами могут применяться «защитительные оговорки», что дает им право предоставлять специальный режим развивающимся странам;

- предоставление развитой страной развивающейся стране субсидий и права на компенсацию;

- снижение тарифов на определенные группы товаров, оговариваемые в национальном законодательстве или в двустороннем специальном инвестиционном соглашении;

3. специальный режим в отношении наименее развитых стран. Не предусматривает ограниченный перечень преференций.

Стоит также рассмотреть возможные трудности при установлении инвестиционных отношений в рамках ТРИМС. Для этого обратимся к информации о спорах в ВТО, касающихся нарушения данного соглашения. Так, с 1995 по 2015 гг. в ВТО было инициировано 490 споров. Из них в связи с возможным нарушением ГАТТ страной-членом ВТО – 398, ТРИМС – 40 споров. Абсолютно все споры касаются нарушения статьи II ТРИМС «Количественные меры и национальный режим», которое исходит из нарушений общих правил ГАТТ. То есть, нарушения допущены не посредством заключения инвестиционных соглашений, а посредством внесения изменений в национальное законодательство в части установления определенных преференций национальному производителю, которые могут повлечь при инвестировании дискриминацию прав зарубежного инвестора. Непосредственно споров, касающихся инвестирования, – 6. Рассмотрим характер данных споров (См.

Таблица 1).

Таблица 1 – Споры ВТО по инвестиционным мерам

Год	Истец	Ответчик	Нарушен ная статья ТРИМС	Суть спора
2010	США	Филиппины	Статьи II, V	Установление требования для стран, получающих инвестирование, об использовании производителями детали, произведенных на Филиппинах
2002	США	Индия	Статья II	Требование об импортных лицензиях, в том числе, и в сфере

				инвестиций
1997	ЕС	Бразилия	Статья II	Меры, введенные в торговле и инвестиционной сфере согласно Закону № 9440 от 14 марта 1997 года, Закону № 9449 от 14 марта 1997 года
2010	США	Бразилия	Статья II	В отношении субсидий, предоставляемых национальным производителям
1996	США	Бразилия	Статья II	В отношении мер, принятых в автомобильном секторе по отношению к национальным инвесторам
1996	Япония	Бразилия	Статья II	В отношении мер, принятых в автомобильном секторе по отношению к национальным инвесторам

Таким образом, трудности применения соглашения ТРИМС возникают в части интерпретации в национальном законодательстве статьи II ТРИМС, касающейся национального режима и количественных ограничений. При этом не имеется споров, касающихся режима наибольшего благоприятствования. Данная тенденция может образовать для России положительные инструменты заключения инвестиционных соглашений.

Важно в данном контексте рассмотреть уровень правового закрепления международного инвестиционного сотрудничества России и ее партнеров. В мировой практике закрепился подход установления инвестиционных отношений посредством рамочных и специальных соглашений. Рамочные инвестиционные соглашения определяют основные принципы сотрудничества, а также возможные типы таких соглашений. Специальные соглашения направлены на достижение конкретной цели, на реализацию определенных проектов между странами.

Как было отмечено выше, санкции в отношении России выдвинули не только международные организации, но и международные финансовые институты, что существенно сказалось на экономическом развитии России. По данным Партнерства с ограниченной ответственностью «Bloomberg» во II

квартале 2014 года общий объем кредитования России глобальными банками упал сразу на 42% до \$4,7 млрд. Российские банки, доля государства в капитале которых более 50%, теперь не могут привлекать средства за счет размещения новых акций или долговых бумаг на рынках стран ЕС. Во II квартале того же года российские компании платили среднюю процентную маржу на 287 базисных пунктов, или 2,87 процентного пункта, больше, чем по эталонной ставке по международным синдицированным кредитам. Во втором квартале 2013 года этот показатель составлял 194 базисных пункта. При этом спред по инвестиционным кредитам западным компаниям упал до 66 базисных пунктов в апреле-июне по сравнению со 122 базисных пунктами годом ранее. Финансовые и экономические последствия для России представляют целесообразным поиск форм сотрудничества с международными финансовыми институтами в условиях санкционного режима.

В рамках данного подраздела речь пойдет о двух группах международных финансовых институтах: глобальные МФИ (Всемирный банк, МФК, МВФ и т.д.) и региональные МФИ (ЕБРР, ЕИБ, АБР, СИБ и т.д.). Двухуровневая система финансовых институтов позволяет при правильном анализе использовать все возможные экономические и финансовые инструменты.

Перед исследованием положения России в глобальных и региональных МФИ рассмотрим правовую природу финансовых санкций. Так, 16 июля 2014 года Европейский Совет в своих Выводах по внешним связям (Украина и Сектор Газа), ссылаясь на заявления глав государств и правительств от 6 марта и 27 мая и на выводы от 21 марта и 27 июня, в которых в очередной раз подчеркивается «необходимость мирного урегулирования украинского кризиса», формирует новый пакет санкций против России в связи с ее «нежеланием делать определенные выводы». Данные санкции непосредственно коснулись действий 2-х международных банков в отношении России: ЕБРР и ЕИБ.

В данном документе Европейский Совет просит Европейский инвестиционный банк приостановить подписание новых операций

финансирования в Российской Федерации. Также государства-члены Европейского Союза будут координировать свои позиции в ЕБРР с целью также приостановления финансирования новых операций. Такая координация заключается в использовании института голосования за финансирование проектов странами Европейского Союза. Они отказывают в поддержке всех российских проектов.

Процедура голосования в данных институтах предусмотрена их уставами и является довольно простой. Действует принцип абсолютного большинства. Проект считается утвержденным, если он получил абсолютное число голосов.

25 июля 2014 года США (Директивы 1 и 2 в соответствии с АО-13662 от 16 июля 2014) и Канада (Документ SOR-2014-54 «Специальные экономические меры в отношении России») заявили о дополнительных санкциях против России в качестве отказа от поддержки российских проектов в институтах Всемирного банка. При этом в соответствии с Уставом Всемирного банка данный международный финансовый институт не вправе вмешиваться в политическую ситуацию в мире, поэтому определенной позиции официально не заявляет.

Таким образом, представляется очевидным следующий правовой механизм использования финансовых санкций против России. Международные финансовые институты не выдвигали санкции против России, так как правовая природа санкций заключается в их закреплении в национальных законодательствах США и Канады и праве Европейского Союза. Более того, в своих базовых документах они не имеют процедуру выдвижения санкций за политические действия (исключение – неисполнение финансовых обязательств, что не относится к сфере политики и не связано с «аннексией» Крыма), как, например, такие международные организации, как Совет Европы, ООН, которые являются политико-правовыми образованиями.

Указанные выше ограничения в сфере финансирования имеют следующий механизм реализации: США, Канада и Европейский союз являются основными крупными акционерами группы ВБ, ЕИБ, ЕБРР. Решение о

финансировании в МФИ принимается посредством голосования, в котором действует принцип абсолютного большинства. Выпустив пакеты санкций, они реализуют негласную договоренность о голосовании «против» финансирования российских проектов. Имея удельный вес голосов за своей страной, это является достаточным для приостановления финансирования.

То есть, недоступной не de-jure, а de-facto формой участия России в перечисленных МФИ является получение финансирования, которое включает в себя в ряде МФИ только займы, в некоторых МФИ, кроме займов, – гарантии и инвестиции.

Для объективного понимания правовой природы санкций, а также формирования правовой позиции в отношении законности предъявляемых России ограничений, следует обратиться к практике ООН, официально закрепляющая правовой механизм финансовых санкций, а также к теории международного права. Статья 41 Устава ООН закрепляет, что Совет Безопасности уполномочивается решать, какие меры, не связанные с использованием вооруженных сил, должны применяться для осуществления его решений, и он может потребовать от Членов Организации применения этих мер. Среди мер, применяемых Советом для обеспечения выполнения своих решений без использования вооруженных сил, наибольшее распространение получили санкции. Санкции могут быть введены в отношении государств, групп или физических лиц одновременно. К этой категории относятся всеобъемлющие экономические и торговые санкции, а также меры с большей степенью направленности, в частности эмбарго на поставки оружия, запрет на поездки, финансовые или дипломатические ограничения. То есть ООН допускает введение на национальном уровне стран-членов ООН ограничений против «агрессора». Это является допустимым и с точки зрения правовой системы США и Канады. Так, в США и Канаде по Конституции международное право и внутренний закон имеют равную силу, и принцип приоритета международного права не действует, как в России.

В рамках предыдущего раздела «Анализ соответствия принятых в отношении России ограничительных мер и ответных шагов Российской Федерации нормам и практике международного права. Зарубежный опыт введения подобных ограничительных мер в международной практике и анализ ответной реакции стран, попавших под санкции» было установлено, что согласно теории международного права, санкции – это принудительные меры как вооруженного, так и невооруженного характера, применяемые субъектами международного права в установленной процессуальной форме в ответ на правонарушение с целью его пресечения, восстановления нарушенных прав и обеспечения ответственности правонарушителя. В нормативно-правовой базе рассмотренных МФИ не закрепляется механизма установления санкций против ее участников. Более того, в уставах ряда МФИ (Всемирный банк, МБРР, МФК) закрепляется принцип неучастия МФИ в политике стран-участников. При этом ответственность за нарушение МФИ данного принципа в документах данных институтов не установлена. Тем не менее, практика ответственности за нарушение уставных положений международной организацией имеется. Так, например, Доклад Комиссии международного права ООН 2008 года содержала в себе первую попытку установить ответственность международных организаций в виде проекта статей «Ответственность международных организаций». Статья 39 данного проекта указывает, что полное возмещение вреда, причиненного международно-противоправным деянием, осуществляется в форме реституции, компенсации и сатисфакции, будь то отдельно или в их сочетании.

Кроме того, санкции не могут иметь превентивного действия; их цель – защита и восстановление уже нарушенных прав субъектов международного права. Никакие ссылки на национальные интересы государства в качестве оправдания применения санкций не допускаются. Санкции Европейского Союза направлены на восстановление нарушенных прав, так как он для отмены санкций выставил требования России с целью восстановления целостности Украины (прекращение «аннексии» Крыма, амнистия ополченцев, амнистия

летчице Савченко и т.д.). Санкции же США и Канады базируются на национальном праве, и, следовательно, имеют целью защиту национальных интересов, что и указано в вышеупомянутых нормативных актах.

Нужно отметить, что характер международно-правовых санкций могут носить лишь меры, применяемые только в ответ на правонарушения. Ответные меры, являющиеся реакцией субъекта на недружественный акт, пусть даже и совпадающие по форме с таковыми, санкциями не являются. То есть санкции должны быть направлены на прекращение военных действий в Украине. Эффект же принятых санкций получил больший масштаб – в условиях кризиса они оказали существенное влияние на экономическую ситуацию в мире, что только усугубило ситуацию и является неприемлемым ответом с точки зрения международного права.

Кроме того, санкции – это всегда действия потерпевшего (потерпевших). Можно ли считать ЕС, США и Канаду потерпевшими сторонами? Логичнее было бы введение санкций Украиной против России.

Ниже рассмотрим влияние санкций на деятельность России и МФИ. Универсальные МФИ. Официально санкции не были выдвинуты следующими международными финансовыми институтами: Всемирный банк, Многостороннее агентство по гарантированию инвестиций, Международный валютный фонд (МВФ дал отрицательную оценку санкциям, указав, что они снижают возможности интеграции в международную экономику любого государства), Международный инвестиционный банк, Международный банк экономического сотрудничества. Возможности в данных банках у России остаются те же. Россия имеет равные правомочия наряду с другими членами. Россия вправе получать финансирование в форме займов и гарантий, быть инвестором, являться участником проектов данных МФИ.

Возможности России во Всемирном банке (в т.ч. и в Многостороннем агентстве по гарантированию инвестиций):

- предоставление субнациональных займов у МФК;
- оказание консультационных услуг на возмездной основе;

• реализация совместной стратегии, которая опирается на работу МФК и МИГА в частном секторе.

Возможности России в Международном валютном фонде:

- получение займов и кредитов;
- оказание консультационных услуг России Международным валютным фондом.

Возможности России в Международном инвестиционном банке:

- совместное финансирование инвестиционных проектов;
- предоставление кредитных линий российским банкам на развитие малого и среднего предпринимательства;
- организация и участие в деятельности совместных инвестиционных фондов.

Возможности России в Международном банке экономического сотрудничества:

- осуществление практической реализации имеющихся соглашений о сотрудничестве МБЭС с экономическими и финансовыми институтами России, а также расширение круга партнеров МБЭС из числа данных институтов;
- дальнейшее развитие и расширение кредитной деятельности в интересах развития экономики России, в том числе участие МБЭС в финансировании проектов, поддерживаемых государственными органами России или в развитии которых они заинтересованы;
- предоставление хозяйствующим субъектам России услуг по расчетно-кассовому обслуживанию, в том числе организацию и проведение расчетов по проектам и программам, предусмотренным межгосударственными и межправительственными соглашениями;
- финансирование и предоставление гарантий по экспортно-импортным операциям, расчетно-кредитное обслуживание совместных предприятий;
- совершенствование собственной инфраструктуры для проведения банковских операций и расширение делового сотрудничества с банками-корреспондентами России, а также установление корреспондентских

отношений с новыми банковскими институтами из Российской Федерации с целью развития корреспондентской сети МБЭС и оптимизации проведения банковских расчетов и т.д.

Ниже рассмотрены институты, являющиеся участниками санкционного режима.

Международная финансовая корпорация. Возможности России в МФИ:

- финансирование средств в формах, которые МФК сочтет целесообразными в конкретных обстоятельствах.

- предоставление залога или иного обеспечения МФК России;

- инвестирование средств для пенсионных и аналогичных нужд, в любые ликвидные ценные бумаги (ст. 6 Устава МФК).

Санкции: Из-за негативного информационного фона сейчас проектам сложнее получить одобрение. Оно происходит путем голосования, и вес голоса зависит от доли участия страны в IFC. У США – 23%. Это самая большая доля. Фактически новые инвестиции в российские проекты задерживаются. Многие проекты ждут решения совета директоров, но последние положительные решения были вынесены в апреле, а после 23 июня российские проекты на рассмотрение не выносились, как свидетельствуют данные сайта компании. В сентябре-ноябре 2014 российские проекты не рассматривались. Сейчас одобрения совета ожидают три компании:

- Hyperglobus надеется получить 23 млн. евро на строительство гипермаркета в Туле, общая стоимость проекта – 60 млн.;

- «Русфинанс банк» хочет получить до \$60 млн. на финансирование проекта «Зеленый автомобиль» (кредитование на покупку экологичных машин);

- СДМ-банк – до \$30 млн. для кредитования малого и среднего бизнеса.

Представители этих компаний отказались от комментариев;

- не получил пока от IFC \$40 млн. четвертый фонд прямых инвестиций Russia Partners: совет директоров решение об инвестиции одобрил, но не подписал.

На реализуемые проекты политическая ситуация не повлияла. В том же режиме продолжается реализация следующих проектов:

- 2013: Развитие инвестиционного климата Самарской области;
- 2010: Алмазная столица России; строительство дорог в Калмыкии.
- 2011: Развитие города Мытищи: развитие жилищного фонда;
- 2010: Развитие инфраструктуры Аэропорта Пулково; развитие Марий-Эл.

Отметим, что реализуемые проекты имеют больше не коммерческий интерес для России, сколько социально-экономический, т.к. способствуют развитию инфраструктуры государства, уровню жизни общества. Это является одной из уставных целей МФИ: поддержание достойного уровня жизни населения. Это можно отнести к особенностям выдвинутых санкций: они направлены именно на прекращение развития торгового и финансового сотрудничества с Россией, ее изоляции от международной торговли, но при этом не затрагиваются инфраструктурные проекты.

Основание санкций: ИФС не имеет официальных ограничений на работу в России.

Возможности России в МФИ помимо тех, на которые наложены санкции: в отсутствии официальных ограничений, все возможности являются действующими.

Возможные ответные меры России в отношении принятых санкций: т.к. официально на деятельность МФК не распространены на данный момент санкции, то для России применимы все возможные формы взаимодействия с МФК. Тем не менее, в условиях сложившейся геополитической обстановки, наиболее приемлемыми является на данном этапе позиционирование России не в качестве получателя помощи, а в качестве полноценного партнера. В частности, Россия может участвовать в новых инструментах МФК и Всемирного банка, а именно:

- консультационная деятельность МФИ. Механизм использования данного инструмента выражается в заключении соглашения между Россией и

МФИ о консультировании по экономическим вопросам: подготовка прогнозов в сфере экономики для России, выработка практических рекомендаций на всех этапах действия соглашения, разработка проектов по преодолению кризисных ситуаций;

- поддержка Россией частного сектора стран-членов МФИ (инвестиции в потенциально прибыльные сферы): Россия как член МФИ имеет право инвестировать в нуждающиеся в этом проекты. То есть, довольно часто МФК финансирует только часть расходов того или иного проекта. На данном этапе эти возможности Россия не использует;

- внедрение МФИ инноваций в России;

- содействие МФИ торговли, повышение экспортного потенциала.

Данный инструмент является общим для всех членов МФК и заключается в реализации Стратегии МФК в данных сферах.

Международный банк реконструкции и развития. Возможности России в МФИ:

- предоставление гарантий по кредитам Международной финансовой корпорации (раздел 6 статьи 3 Устава МБРР);

- предоставление займов на реализацию проектов (раздел 6 статьи 3 Устава МБРР);

- участие России в качестве инвестора (раздел 3 статьи 1 Устава МБРР).

Санкции: Отказ от финансирования проектов в виде займов на \$1,89 млрд. в России. В числе наиболее крупных – проекты по улучшению качества рабочей силы в российских регионах (предполагаемая сумма финансирования – \$330 млн), по повышению энергоэффективности российской экономики (\$300 млн) и экономическому развитию Санкт-Петербурга (\$200 млн).

Основание санкций: Заявление крупнейшего акционера Всемирного банка – США, а также Канады о том, что не будут поддерживать финансирование новых проектов организации в России. Под вопросом одобрение девяти проектов на сумму \$1,34 млрд.

При выделении займов какой-либо стране проходит голосование (статья 3 Устава МБРР). В самом крупном звене группы ВБ, кредитуящем государства, Международном банке реконструкции и развития (МБРР), у США 16% голосов, у Канады – 2,88%. У Германии и Франции – 4,55% и 4,05% голосов соответственно (общее США и Канада – 18,88%, США, Канада, Германия, Франция – 23,48%). Этих голосов, исходя из практики прежних голосований, может оказаться достаточно для блокирования финансирования Российской Федерации (доля России составляет 2,78%).

Распределение голосов в МБРР выглядит следующим образом:

- США – 16,39;
- Япония – 7,86;
- Германия – 4,49;
- Франция – 4,30;
- Великобритания – 4,30;
- Китай – 2,78;
- Индия – 2,78;
- Италия – 2,78;
- Канада – 2,78;
- Россия – 2,78;
- Саудовская Аравия – 2,78;
- Нидерланды -2,21;
- Бразилия – 2,07;
- Бельгия – 1,81;
- Испания – 1,75;
- Швейцария – 1,66;
- Австралия - 1,53;
- Иран – 1,48;
- Венесуэла – 1,27;
- Мексика - 1,18;

- Аргентина – 1,12;
- остальные 164 страны в равных долях – 29,90.

Предположительно, Россия могла бы объединиться со странами БРИКС, выступающими против санкций: Китай (2,78%), Индия (2,78%), Бразилия (2,07%), ЮАР (0,17%). Выказалась против санкций Сербия (0,17%). Иран (1,48%), Мексика (1,18%), Венесуэлла (1,27%) также могли бы стать «союзником» в данном вопросе (т.к. они сами имеют или имели санкционный режим, исходящий от США). В общей сложности (12,23%) этого будет недостаточным для поддержания финансирования проектов в России.

Возможности России в МФИ помимо тех, на которые наложены санкции:

- предоставление гарантий по кредитам Международной финансовой корпорации (раздел 6 статьи 3 Устава МБРР);
- участие России в качестве инвестора (раздел 3 статьи 1 Устава МБРР).

Возможные ответные меры России в отношении принятых санкций

Доля России в капитале МБРР – 44795 акций (около 5,403 млрд. долл. США – оплачено акций на сумму около 333,9 млн. долл. США) или 2,7 % от общего количества голосов при принятии решений. Соответственно, инструментом голосования Россия повлиять не сможет. Кроме того, как было сказано выше, МБРР может выступать в качестве гаранта по займам от МФК. Так как Международная финансовая корпорация не имеет в своей деятельности отражения международных санкций, то Россия вполне может рассчитывать на финансирование проектов с их стороны, а, следовательно, в случае голосования США, Канады и Европейского союза против финансирования в МБРР, может рассчитывать на другой инструмент взаимодействия с МБРР - гарантии МБРР по займам от МФК. Россия в качестве получателя помощи может рассчитывать на данный инструмент взаимодействия. Тем не менее, Россия имеет право позиционировать себя не как получатель помощи, а как партнера, поэтому может участвовать в программах Всемирного банка и МБРР на равных условиях с другими индустриальными странами, предпочтительно в сферах,

имеющих коммерческий интерес (развитие нанотехнологий, инновационные проекты).

Россия может пользоваться консультационными услугами по реализации программ содействия международному развитию, участником которых является МБРР. Инвестиции России в заведомо прибыльные проекты (инновационные проекты (например, запуск обсерватории InnObs), Нанопроjekt ВБ) может принести как экономическую выгоду, так и положительную репутацию на международной арене. Известно, что МБРР финансирует не весь проект в целом, а только определенную часть от него, при этом может привлекать инвестиции сторонних государств. При участии России в данных проектах в качестве инвестора сказать о затратах представляется трудным, т.к. процент такого участия может варьироваться и зависеть от решения руководства страны. Данным инструментом Россия сейчас не пользуется.

Общий вывод по МБРР и МФК. Данные институты являются инструментами Всемирного банка, которые осуществляют сотрудничество с региональными банками развития посредством предоставления МФК и МБРР этим банкам займов и гарантий:

- Латинская Америка (общая сумма займов - 110 млрд. США): Межамериканский банк развития; Межамериканская инвестиционная корпорация; Андская корпорация развития; Карибский банк развития; Центральноамериканский банк экономической интеграции.

- Африка (общая сумма займов – 5 млрд. долл.): Африканский банк развития.

- Европейский союз (общая сумма займов – 9,5 млрд. долл.): Группа ЕИБ (Европейский инвестиционный банк и Европейский инвестиционный фонд).

Имеется риск возникновения трудностей взаимодействия с вышеуказанными банками, т.к. они являются реципиентами МБРР и МФК.

#### *СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ*

1. Арсентьев О. В. Классификация правовых санкций // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. – 2016. – №13(68).

**«Наука и образование: новое время» № 3, 2017**

2. Борисевич А.С., Абалкин А.А. Влияние санкций на экономику Российской Федерации // *Инновационная наука*. – 2015. – №4-1. – С. 23-25.
3. Булатова А.И., Абелгузин Н.Р. Влияние санкций на экономику России // *Актуальные проблемы экономики и права*. – 2015. – №3 (35). – С. 26-37.
4. Галеева Е.И. Развитие России в условиях санкций // *Актуальные проблемы экономики и права*. – 2015. – №2(34) – С. 59-68.
5. Гришаева Л.Е. Россия, ООН и крымские санкции // *Экономический журнал*. – 2014. – №3(35).
6. Климова Н.В., Мурашкина С.Ю. Влияние санкций на инвестиционный климат и промышленную политику России // *Научный журнал КубГАУ - Scientific Journal of KubSAU*. – 2015. – №106. – С. 162-174.
7. Кошкин А.П., Атоян Т.Г. Взаимодействие российской власти и бизнеса в условиях санкций // *Власть*. – 2015. – №1. – С. 200-205.
8. Патрикеева В.Е. Привлечение инвестиций в условиях санкций // *JSRP*. – 2015. – №1(21). – С. 55-68.
9. Пронин А.В. О правовой природе санкций ЕС в отношении РФ // *ИСОМ*. – 2014. – №2. – С. 33-36.
10. Ряховская А. Н., Ряховский Д. И. Решение проблем импортозамещения России в условиях действия экономических санкций // *МИР (Модернизация. Инновации. Развитие)*. – 2014. – №4(20). – С. 71-76.
11. Семенов А.В. Политико-экономические санкции в современных международных отношениях // *Власть*. – 2015. – №7. – С. 67-72.