

Габидуллина Гульфина Раисовна,

студентка магистратуры 2 года обучения (группа МГМУ),

Павлов Станислав Юрьевич,

канд. юрид. наук, доцент,

Институт права,

ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»,

г. Уфа, Республика Башкортостан, Россия

МЕХАНИЗМ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ ГРАЖДАН

Статья посвящена рассмотрению вопроса о формах и механизмах административно-правовой защиты избирательных прав граждан.

Ключевые слова: избирательные права граждан, административно-правовые средства защиты, органы государственной власти, органы местного самоуправления.

Право избирать и быть избранными в органы государственной власти и местного самоуправления относится к числу основных прав, гарантированных Конституцией РФ [1].

Важнейшей гарантией в реализации избирательных прав граждан является административно-правовая защита соответствующих прав.

Административно-правовая защита избирательных прав граждан реализуется в судебном и административном порядке. Судебный порядок защиты осуществляется посредством административного судопроизводства, осуществляемого по правилам главы 24 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации [2]. Административный порядок защиты активного и пассивного права предусматривает возможность обжалования решений и действий (бездействий) нижестоящих избирательных комиссий (участковых, территориальных и пр.) и их должностных лиц в вышестоящую избирательную комиссию [3].

Порядок обжалования решений, действий (бездействий), нарушающих избирательные права приводится в статье 75 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» [4].

Федерации» от 12.06.2006 года №67-ФЗ (далее по тексту – Закон об основных гарантиях) [4].

При этом, важное положение закреплено в пункте 8 статьи 75 Закона об основных гарантиях, в котором оговорено, что предварительное обращение в избирательную комиссию не является обязательным условием для обращения в суд.

Кроме того, в случае нарушения избирательных прав граждане Российской Федерации не лишены возможности обращения с жалобами в прокуратуру или в органы внутренних дел.

Но, несмотря на различные возможности защиты избирательных прав граждан, приоритет имеет судебный порядок защиты. Это обусловлено, в том числе, положениями пункта 9 статьи 76 ФЗ Закона об основных гарантиях, согласно которым, в случае обращения заявителя в суд и принятия жалобы к рассмотрению судом, а также принятия избирательной комиссией аналогичного обращения того же заявителя, соответствующая комиссия приостанавливает рассмотрение жалобы до вступления решения в законную силу. В случае вынесения судом решения по существу жалобы избирательная комиссия прекращает процедуру рассмотрения. В-третьих, согласно части 3 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства РФ, при рассмотрении дел по жалобам на нарушения избирательных прав граждан суд при рассмотрении дел по жалобам на нарушения избирательных прав не связан доводами и основаниями заявленных требований.

Однако это вовсе не означает, что административный порядок разрешения избирательного спора не востребован и лишен смысла. В отдельных случаях заявитель может счесть целесообразным обратиться за защитой нарушенных прав в избирательную комиссию. Согласно действующему законодательству, одной из основных задач избирательных комиссии обеспечение защиты избирательных прав граждан.

Также в пункте 6 статьи 75 Закона об основных гарантиях оговорено, что решения и действия (бездействия) избирательных комиссий, а также их должностных лиц, нарушающие избирательные права граждан России, можно обжаловать непосредственно в вышестоящую избирательную комиссию. Исключение составляют случаи, когда обстоятельства, содержащиеся в жалобе, не были предметом рассмотрения нижестоящей избирательной комиссии. Вышестоящая избирательная комиссия по итогам рассмотрения жалобы выносит одно из следующих решений:

а) оставить жалобу без удовлетворения;

б) отменить обжалуемое решение полностью или в части (признать незаконным действие (бездействие) и принять решение по существу;

в) отменить обжалуемое решение полностью или в части (признать незаконным действие (бездействие), обязав нижестоящую комиссию повторно рассмотреть вопрос и принять решение по существу (совершить определенное действие).

При этом, отдельно отметим, что, возлагая на избирательную комиссию обязанность повторно рассмотреть вопрос и принять решение по существу, законодатель при этом не установил конкретные (точные) сроки рассмотрения вопроса. Вместе с тем, если в решении вышестоящей избирательной комиссии не будет указан срок, то это может привести к затягиванию рассмотрения вопроса.

Решения, принимаемые избирательными комиссиями, носят обязательный характер.

Рассмотрение споров, связанных с избирательными правоотношениями, носит менее формальный подход к процедурным вопросам в отличие от судебного порядка.

На сегодняшний день, множество процедурных вопросов остались не урегулированными, что, в конечном итоге, может привести к нарушению прав заинтересованных лиц. В связи с этим, для предупреждения нарушений прав

граждан необходимо установить единую процедуру рассмотрения обращений и порядок принятия решений избирательной комиссией.

Несмотря на отсутствие единой процедуры рассмотрения жалоб избирательными комиссиями, обобщение практики рассмотрения жалоб на нарушения избирательных прав позволяет сделать вывод, что в деятельности комиссий используются удачные механизмы и процедуры разрешения споров: создание специальных рабочих групп; наделение отдельных членов комиссии правом решающего голоса; рассмотрение доводов жалобы с участием заявителя и иных заинтересованных лиц; привлечение к изучению и проверке доводов заявителя специалистов и экспертов; проведение выездных заседаний (в необходимых случаях), оперативное взаимодействие с правоохранительными органами; обеспечение соблюдения принципа гласности и открытости при рассмотрении избирательных споров.

Обращения, поступившие в избирательную комиссию, могут рассматриваться следующим образом: единолично членом комиссии с правом решающего голоса; единолично заместителем председателя избирательной комиссии; председателем избирательной комиссией; соответствующей компетентной рабочей группой, состоящей из членов избирательной комиссией коллегиально избирательной комиссией в полном составе.

Избирательная комиссия даёт официальный ответ на поступившую в избирательную комиссию жалобу на нарушения избирательных прав как коллегиальный орган, то есть не её членами, ни председателем, ни иными должностными лицами [5].

Бывают ситуации, когда участники избирательного процесса злоупотребляют представленными им правами, имея целью не реальную защиту нарушенных избирательных прав, а создание излишней необоснованной нагрузки на членов избирательных комиссий. В результате могут быть оставлены без внимания действительно серьезные нарушения избирательного законодательства.

Итак, проведенное исследование показало, что в практическом аспекте на сегодняшний день судебный порядок разрешения избирательных споров имеет приоритет по сравнению с административным порядком. Именно поэтому разрешение наиболее важных и резонансных споров, связанных с избирательными правоотношениями, происходит в суде. Вместе с тем, в некоторых случаях проще и удобнее заявителю обратиться именно в избирательную комиссию, нежели в суд, в силу меньшей регламентированности административного порядка защиты избирательных прав.

Административный и судебный порядок защиты избирательных прав граждан – два независимых механизма. Но их деятельность имеет много точек соприкосновения и имеет одну цель – защиту и обеспечение реализации избирательных прав граждан.

Таким образом, как деятельность избирательных комиссий, так и осуществление правосудия по избирательным спорам, является составным элементом конституционных гарантий избирательных прав граждан.

Нередко в соседствующих субъектах России складывается разная практика рассмотрения заявлений и жалоб. Данные ситуации недопустимы, так как не соответствуют конституционным принципам равенства правового положения граждан, принципу единого правового пространства и единообразию право применения.

Одной из задач совместной деятельности избирательных комиссий, иных субъектов избирательного права, органов полиции и прокуратуры, различных институтов гражданского общества является устранение подобных негативных моментов. При успешном решении данной задачи существенно увеличится эффективность и востребованность административного порядка разрешения споров. Также снизится нагрузка на судебные инстанции. В конечном итоге, решение данного вопроса будет способствовать совершенствованию

механизмов защиты избирательных прав граждан и реальному обеспечению конституционных прав граждан.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ).*
- 2. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 09.03.2015, № 10, ст. 1391.*
- 3. Федеральный закон от 12 июня 2002г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (с посл. изм. и доп. от 28 декабря 2016 г. № 474 - ФЗ) // Собрание законодательства РФ, 2002, № 24, ст. 2253.*
- 4. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации: учеб. – 11-е изд. перераб. и доп. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2015. – 768 с.*
- 5. Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации: учеб. пособие / М.С. Савченко, Т.Ю. Дьякова и др ; под общ. ред. М.С. Савченко. – Краснодар: КубГАУ, 2015. – 156 с.*