

Никитина Елена Александровна,

канд. пед. наук, доцент,

доцент кафедры методологии образования,

ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет

имени Н.Г. Чернышевского»,

г. Саратов, Россия

**ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ КУЛЬТУРНО-
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ СОВРЕМЕННОЙ ШКОЛЫ:
ПОИСК КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ ОСНОВАНИЙ**

Содержание статьи обращено к педагогическому потенциалу культурно-образовательной среды школы в единстве нескольких составляющих. Выявленные концептуальные основания проблемы позволили представить культуру полисубъектного взаимодействия как дополнительную её характеристику и социокультурную микросреду, позволяющую расширить пространство возможностей обучающихся – ниш их культурного развития и успешной самореализации.

Ключевые слова: общеобразовательная организация, культурно-образовательная среда, социокультурная микросреда, восхождение к культуре, полисубъектное взаимодействие, самореализация обучающегося.

Elena A. Nikitina,

Candidate of Pedagogic Sciences,

Associate Professor of the Methodology of Education Department,

FSFEE of Higher Education «Saratov National Research State

University after N.G. Chernyshevsky»,

Saratov, Russia

**PEDAGOGICAL POTENTIAL OF THE CULTURAL AND EDUCATIONAL
ENVIRONMENT OF MODERN SCHOOL: RESEACH INTO CONCEPTUAL
BASES**

The content of the article is addressed to the pedagogical potential of the cultural and educational environment of the school in the unity of several components. The revealed conceptual bases of the problem allowed to present the culture of polysubject interaction as its additional characteristic and sociocultural microenvironment, which expanded the space of student's capabilities i.e. niche of their cultural development and personal fulfillment.

Keywords: general educational organization, cultural and educational environment, sociocultural microenvironment, ascent to culture, polysubject interaction, student's self-realisation.

Тенденция к гуманизации и демократизации общественной жизни как современное явление нашла свое отражение в сфере образования. Демократические права и свободы, закрепленные на законодательном уровне, стали абсолютной реальностью для общего образования – в лице педагогов, обучающихся, их родителей. И как следствие – самобытность и непохожесть современных школ по многим своим признакам: укладу, воспитательной системе, традициям, культурно-образовательной среде. Каждый из признаков представляет значительный исследовательский интерес относительно нынешней социокультурной ситуации, ключевой характеристикой которой является многообразие – социальное, культурное, политическое и пр.

Культурно-образовательная среда (КОС) как педагогический феномен привлекает к себе всё большее внимание, актуализируя проблему изучения педагогического потенциала культурно-образовательной среды в условиях социального многообразия и возможностей её использования в процессе становления личности, её социализации и успешной самореализации.

Это соответствует чётко заявленной на государственном уровне идеи воспитательных приоритетов в системе образования. Сегодня воспитание признано целевой функцией семьи, государства и общества. А субъектами воспитания являются сами воспитанники, родители, педагоги, специальные службы образовательных и иных организаций, реализующих функцию воспитания или социально-педагогического сопровождения социализации и ресоциализации.

В таких шагах есть вполне объективная потребность. Выражая тревогу по поводу культурологического вакуума в современном обществе, О.А. Лапина обращается к школе, которая «в условиях кризиса всех сторон жизни общества должна брать на себя, может быть, не свойственные в ситуации стабильности функции по позитивной социализации детей, что актуализирует вопросы духовного развития школьников» [3, с. 157].

Анализ исследований современных авторов (В.И. Загвязинского, В.А. Караковского, Л.И. Маленковой, Ю.С. Мануйлова, Л.В. Мардахаева, М.П. Нечаева, В.И. Панова, В.А. Ясвина и др.) позволил нам представить некоторые основополагающие концептуальные положения по изучаемой проблеме.

Культурно-образовательная среда в самом общем виде определяется В.И. Загвязинским как «совокупность условий, сопровождающих повседневную жизнедеятельность личности, которые содержат определенные возможности для ее развития» [2, с. 129].

Как известно, развивающее и социализирующее влияние среды на личность осуществляется разными группами воздействий: педагогически неорганизованной средой (семья, улица, неформальные объединения и др.); педагогически организованной средой (детский сад, школа, вуз и др.). В своей конкретизации относительно системы образования термин «культурно-образовательная среда» характеризуется двумя смысловыми значениями: а) комплекс образовательных услуг; б) совокупность культурных, социальных, экономических и иных обстоятельств, в которых совершается образовательная деятельность.

Представление КОС как целостного педагогического явления существенно дополняется такими понятиями, как «педагогизация среды», «проектирование среды», «формирование среды», «освоение среды», «погружение в среду», «развитие среды» и предполагает выделение их сущностных характеристик:

- *педагогизация среды* – специальная забота о создании воспитывающей среды [4, с. 160]; педагогизация среды означает использование позитивных возможностей неорганизованной социальной среды для развития личности; единое использование возможностей организованной и неорганизованной среды для обеспечения максимального достижения целей воспитания и социализации обучающихся;

- *проектирование среды* – как психолого-педагогическое проектирование образовательной среды предполагает обязательным учитывать [13, с. 14]: социальные условия, материально-технические, технологические возможности образовательной организации (сегодня это наличие мультимедиа-оборудования, доступа к Интернету, к электронному фонду крупных библиотек и др.), а также специфику субъектов образовательного процесса;

- *формирование среды* – это бесконечный творческий процесс, в котором отражается индивидуальность субъектов среды (ученика, администратора, педагога и др.); по мнению В.И. Загвязинского, при формировании среды необходимо уделять внимание её важнейшим компонентам: смысловому, информационно-содержательному, деятельностному, субъектно-личностному. Каждый имеет свое назначение:

- *смысловой компонент* предполагает, что каждое учебное заведение должно осознавать свою миссию, в которой заключается высокий социальный смысл его существования;

- *информационно-содержательный компонент* указывает на необходимость тщательной работы с содержанием образования, создавая информационное поле (культурно-образовательный ресурс), в которое должна погружаться личность;

- *деятельностный компонент* предполагает создание и реализацию возможности для включения личности в те виды деятельности, которые отвечают основным функциям образовательной организации;

- *субъектно-личностный компонент* ориентирует на самое пристальное внимание к управленческо-педагогическому корпусу, поскольку через личность педагога воспитанник погружается в содержание образования, включается в необходимые виды деятельности [2, с. 131];

- *педагогическое освоение среды* означает включение потенциальных возможностей среды в воспитательные отношения и деятельность; оно основано на понимании того, что сами по себе возможности, которые содержит среда, не работают, их нужно педагогически грамотно использовать; любое

развивающее средство, которое содержит среда, должно педагогически осваиваться. Смысл педагогического освоения среды заключается в управлении через среду процессом формирования и развития личности [2, с. 132];

- *погружение в среду* связано с пребыванием в ней субъектов деятельности и отношений, восприятием и оценкой ими происходящего. Значительное воспитательно-развивающее влияние на личность оказывают интеллектуально-творческая атмосфера, сложившиеся традиции, корпоративные отношения, которые создают особый дух, свой микроклимат. Зачастую именно погружение в среду помогает более объективно оценить всё происходящее в ней и с самими людьми;

- *развитие и модернизация среды, управление развитием среды* – актуальный контекст описания среды в теории и практике современного образования, сопровождаемый перманентным поиском возможных изменений среды в направлении улучшения, обновления, усовершенствования и пр.

Даже при беглом обобщенном анализе представленных сущностных характеристик просматривается определённое присутствие педагогического потенциала в каждом из них как вполне взвешенного воспитательного смысла и содержания. Вместе с тем, считаем, что проектирование, формирование, развитие среды в большей степени выражают собой функциональные характеристики среды как «живого социального организма». А такие, как педагогизация среды, педагогическое освоение среды, погружение в среду – характеристики, акцентирующие её непосредственный педагогический потенциал и возможную поддержку реализации самой идеи приоритетности воспитания в сфере образования.

Мы соотносим обозначенные характеристики в их единстве с общеобразовательной организацией – школой, развитие которой по линии КОС должно способствовать укреплению её образа как «оплота культуры» и «проводника социального опыта» (термины по М.П. Нечаеву).

Понятие «*культурно-образовательная среда общеобразовательной организации*» трактуется как «совокупность институциональных, социальных и

духовных факторов и условий, непосредственно окружающих ребенка в процессе его обучения, что, собственно, и составляет культуру образовательной организации» [7, с. 17].

С педагогической точки зрения, важно, что культурно-образовательная среда как локальная среда динамична, имеет подвижные пространственно-временные границы, что во многом и обеспечивает само вхождение ребенка в культуру, восхождение к культуре современного ему общества [10, с. 86-87], его успешную социализацию на разных возрастных ступенях школьного образования.

Это один из влиятельных уровней образовательной среды – локальный в ряду с другими, известными, как: глобальный, национальный, региональный.

Ценности и ценностные ориентации, принципы, традиции, ритуалы, нормы и правила поведения, внутренние условия жизни образовательной организации – всё это имеет самое прямое отношение к описанию культуры школы. Нельзя не сказать, что именно они в большей степени создают видимую, хорошо просматриваемую со стороны характеристику школы в целом – своего рода социокультурный фон её жизнедеятельности – а по сути «лицо школы» как видимый образ её восприятия большинством окружающих.

Культурно-образовательная среда общеобразовательной школы как комплексное явление включает несколько социокультурных микросред, к которым традиционно относятся три:

- культура среды образовательной деятельности;
- культура администрации, педагогического коллектива, коллектива школьников;
- культура родительского сообщества, его взаимодействия с административно-педагогическим сообществом образовательного учреждения [6, с. 182].

Реалии социокультурной ситуации современной школы инициируют существование ещё одной микросреды в контексте видения культуры, которую мы определяем как *культуру полисубъектного взаимодействия*.

Организация различных детско-взрослых общностей в школе; создание разных форм социального партнерства, возможные способы реализации и распространения социальных и культурных практик в общеобразовательной организации и т.п. – предопределили не только развитие полисубъектного взаимодействия как социальной необходимости в сфере образования, но и потребность в становлении *культуры полисубъектного взаимодействия* и его ключевых составляющих. Они, безусловно, основаны на внутренних связях трех вышеназванных микросред, а также тех связях, которые выстраивает школа с внешкольными организациями и общественными институтами, центрами культуры и досуга сферы дополнительного образования, привлекаемыми к процессу реализации внеурочной деятельности по ФГОС общего образования.

В порядке уточнения заметим, что термин «полисубъектный» означает «совместно-субъектный» и «субъект-порождающий» [11, с. 91]. В этом и просматривается сама суть полисубъектного взаимодействия в условиях общеобразовательной организации.

Действительная ценность обозначенной нами четвертой микросреды видится в нескольких взаимосвязанных аспектах:

1) во всё более убедительном укреплении идеи значимости внешней среды и открытости школы взаимодействию с ней для формирования её КОС, а далее – и их интеграции. Истоки этой идеи – создание школы как «школы жизни» практическим путем были обоснованы еще Станиславом Теофиловичем Шацким (1878-1934);

2) в номинальном расширении (приращении) образовательной среды в условиях любой отдельно взятой школы, к примеру, уже со сложившейся историей, устоявшимися традициями и кругом взаимодействия;

3) в возможном обогащении (насыщении) воспитательного потенциала среды и нахождении разнообразных путей для его реализации через целенаправленное использование новых источников развития среды, ресурсного обеспечения; новых субъектов образовательных отношений; видов

деятельности, форм связей и контактов в условиях современного полисубъектного взаимодействия, расширения сфер сотрудничества и партнерства.

Вполне определенную значимость полусубъектного взаимодействия видим и в расширении пространства возможностей для обучающихся – своего рода ниш культурно-образовательной среды.

Такие ключевые понятия, как «ниша» и «стихия», выделенные ранее Ю.С. Мануйловым, поддержанные В.А. Караковским в реализации управления воспитательной системой школы, не теряют своей актуальности сегодня. Не случайно в практической педагогике по-прежнему приняты суждения: «занять свою нишу», «стихийное воздействие социума» и др. Ниша – это «определенное пространство возможностей, которые предоставляет личности образовательная среда, позволяющее детям удовлетворить свои потребности. Стихия – это неорганизованная, ничем не сдерживаемая сила, действующая в природной и общественной среде в виде какого-либо движения, информационного потока, волны интереса, колебаний настроения и т.д.» [12, с. 47].

«Педагогический смысл явления, называемого «стихией», состоит в её принуждающей, подчиняющей, формирующей силе» [5, с. 58-73]. В связи с этим педагогическая оценка, анализ влияния этой силы на развивающегося человека изначально должна строиться от понимания того, какова эта стихия по своей направленности – позитивная или же негативная. Сегодня очевиден факт всевозрастающего размаха глобализации, порождающего собой такие негативные явления, как псевдокультура и бескультурье, что не может не беспокоить педагогическое сообщество.

КОС как связующее звено школы с внешним миром в своем самом лучшем проявлении признана регулировать стихийное воздействие среды, создавая нишу культурного развития обучающегося (каждого ребенка), нишу его самореализации в условиях школы.

Суждение «занять свою нишу» в педагогическом смысле понимается нами и в значении «определиться со сферой своей самореализации» как конкретном виде деятельности или жизнедеятельности (таковым может быть учение, общение, творчество, социальные акции и пр.) как определенном пространстве возможностей, которые предоставляет личности образовательная среда, позволяющем детям удовлетворить свои потребности в самовыражении, самореализации. Возможные варианты в условиях общеобразовательной школы: самореализация школьника в учении; самореализация в общении в условиях классного коллектива или внеучебного объединения; самореализация в совместном творческом деле в условиях детско-взрослой общности, самореализация в социальных практиках – акциях добровольческой, волонтерской деятельности и пр.

Такое пространство возможностей по своей сути согласуется с нашим ранее выполненным описанием «условий – внешних стимулов» самореализации школьника [8, с. 13; 9, с. 103-104], как значимых выявленных элементов в составе КОС общеобразовательной организации.

Полисубъектное взаимодействие поистине расширяет пространство возможностей КОС с позиции самореализации обучающихся и случается так, что «ребенок, не любящий учиться, любит школу» и с удовольствием её посещает. В данном случае, можно полагать, что КОС образовательной организации имеет свой достойный уровень существования, позволяющий представить спектр возможностей ребенку для поиска сфер (ниш) его самореализации, удовлетворения индивидуальных потребностей в развитии.

Это подчеркивается и генеральной целью КОС общеобразовательной организации, которая представляется М.П. Нечаевым: «в создании условий для самостоятельного осознанного выбора каждой личностью своей стратегии поведения, способа существования, направлений самореализации и самосовершенствования в контексте человеческой культуры с опорой на сензитивные периоды и возрастные особенности развития личности обучающегося». Для её достижения автор выделяет пять функций КОС

общеобразовательной организации: ориентационную, коррекционную, реабилитационную, функцию стимулирования и предупреждения затруднений обучающихся [7, с. 17-18].

Разделяя позицию автора, считаем, что все они обращены непосредственно к обучающимся, а в совокупности определяют комплексное, целостное влияние на растущего человека в ходе его культурного становления в условиях социального многообразия жизни. Такая обращенность уместна и целесообразна, поскольку именно результаты обучающихся (образовательные результаты – по ФГОС ОО) – ведущий ориентир в оценке качества общего образования.

Таким образом, заданный вектор функционирования культурно-образовательной среды (генеральная цель, сопровождаемые функции) в составе всех своих микросред, включая культуру полисубъектного взаимодействия, помогает полноценно раскрыть современной школе свои социальное и культурное предназначения.

В заключение заметим, что для реализации основной миссии школы – развития человеческого потенциала и формирования человеческого капитала в условиях социального многообразия мегаполиса – необходимо, вместе с тем, формирование и развитие ключевых компетенций у обучающихся и профессиональных компетенций педагогов, необходимых для обеспечения качества образования. В данном контексте профессор М.П. Нечаев говорит о «моделировании целостной социальной системы образовательной организации как взаимодействие трех её подсистем:

- модель управления качеством контингента обучающихся (системообразующая модель, задающая глобальные цели развития образовательной организации);

- модель управления качеством педагогических работников (как субъекта образовательных отношений, обеспечивающего успешность реализации поставленных глобальных целей);

• модель управления качеством условий образовательных отношений (ресурсы, необходимые для обеспечения реализации описанной модели развивающегося детско-взрослого сообщества образовательной организации).

В новых социокультурных условиях образовательные организации не могут развиваться, не обновляя свою деятельность» [7, с. 19].

Жизненную перспективу такого развития школы и обучающегося в ней выразим в двух смысловых плоскостях: как идеал, означающий «догнать человечество в его культурном развитии» и как кропотливую повседневность, позволяющую «обжить дом культуры как родной дом, и создать себя по законам культуры» [1, с. 8]. Согласимся, что это весьма прозрачная и всеобъемлющая задача для всех субъектов образовательных отношений в накоплении и реализации педагогического потенциала культурно-образовательной школы как действующей и значимой современной социальной системы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Доманский В.А. Литература и культуроведческий подход к изучению словесности в школе: Учебное пособие. – М., 2002. – С. 8
2. Загвязинский В.И., Емельянова И.Г. Педагогика. – М.: Издательский центр «Академия», 2011. – 352 с.
3. Лапина О.А. Теоретические основы воспитания духовности современных школьников // Ценности и смыслы. – 2012. – № 6(22) – С. 156-162.
4. Маленкова Л.И. Теория и методика воспитания: Учебное пособие. – М.: Педагогическое общество России, 2002. – 480 с.
5. Мануйлов Ю.С. Средовый подход в воспитании // Перемены. – 2004. – № 2. – С. 58-73.
6. Мардахаев Л.В. Социальная педагогика. Основной курс: учебник / Л.В. Мардахаев. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2011. – 376 с.
7. Нечаев М.П. Моделирование развития культурно-образовательной среды в условиях системных изменений // Педагогическое образование и наука. – 2014. – № 4. – С. 16-19.
8. Никитина Е.А. Самореализация школьника в учении (теория и практика): Автореф. ...канд. пед. наук. – Саратов, 2002. – 23 с.
9. Никитина Е.А. Образовательная среда как условие самореализации школьника: методологический аспект // Современный российский менеджмент: состояние, проблемы,

развитие: сборник статей XXII Международной научно-практической конференции. – Пенза: Приволжский дом знаний, 2015. – С. 98-106.

10. Никитина Е.А. *Восхождение к культуре: педагогические воззрения о постижении прекрасного // Художественный Саратов: вчера, сегодня, завтра: материалы Областной открытой научно-практической конференции, посвященной 120-летию Саратовского художественного училища имени А.П. Боголюбова. – Саратов: Издательство «Саратовский источник», 2016. – С. 85-90.*

11. Панов В.И. *Психодидактика образовательных систем: теория и практика. – СПб.: Питер, 2007. – 352 с.*

12. *Управление воспитательной системой школы: проблемы и решения / Под ред. В.А. Караковского. – М., 1999. – С. 47.*

13. Ясвин В.А. *Образовательная среда: от моделирования к проектированию. – М., 2001. – 365 с.*