

Захарова Анастасия Александровна,

старший преподаватель,

ФГБОУ ВО «Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова»,

г. Абакан, Республика Хакасия, Россия

ФАЛЬСЕОИНТЕРАКЦИЯ МЕЖДУ ПРЕПОДАВАТЕЛЯМИ И СТУДЕНТАМИ СКВОЗЬ ПРИЗМУ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ТЕОРИЙ

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта
18-011-00681 А «Реформирование системы высшего образования как фактор генезиса
фальсеоинтеракций: социологический анализ»
(Соглашение № 18-011-00681\18 от 02.02.2018)*

Статья описывает понятие «фальсеоинтеракция» как разновидность социального взаимодействия. Автор акцентирует внимание на фальсеологическом взаимодействии между преподавателями и студентами в системе высшего образования. Данный феномен исследуется как социологическая категория в трех основных парадигмах социологии: фактуалистическая (структурный функционализм), бихевиористская (теория социального обмена) и интерпретативная (символический интеракционизм и драматургическая социология).

Ключевые слова: интеракция, фальсеоинтеракция, социологические парадигмы, структурный функционализм, теория обмена, символический интеракционизм, драматургическая социология.

Anastasia A. Zakharova,

Senior Lecturer,

Khakas State University named after N.F. Katanov,

Abakan, the Republic of Khakassia, Russia

FALSEOINTERACTION BETWEEN TEACHERS AND STUDENTS THROUGH THE PRISM OF SOCIOLOGICAL THEORIES

The article describes the concept of «falseointeraction» as a kind of social interaction. The author focuses attention on the falsiological interaction between teachers and students in the system of higher professional education. This phenomenon is investigated as a sociological category in the three main paradigms of sociology: factual (structural functionalism), behaviorist (the theory of social exchange) and interpretative (symbolic interactionism and dramaturgic sociology).

Keywords: interaction, falseinteraction, sociological paradigms, structural functionalism, exchange theory, symbolic interactionism, dramaturgic sociology.

Ежедневно мы сталкиваемся с ложными сообщениями, сами участвуем в интеракциях, используя ложь в своем арсенале; лукавим, недоговариваем, скрываем. В некоторых случаях подобные взаимодействия прочно укореняются, входят в социальную практику, становятся «нормой». Для социологии становятся значимыми подобные взаимодействия, если ложное сообщение осознается и принимается за истину обоими акторами (субъектами взаимодействия). М.В. Евдокимова определила это термином «фальсеоинтеракция» [2, с. 22]. При этом принятие лжи за истину может проходить в форме имитации принятия.

Это не просто обман или ложное взаимодействие: актер «знает, что тот, кому он лжет, знает об этой лжи, но ожидает, что «адресат лжи» не станет об этом говорить. Взаимно, «адресат лжи» знает, что «лжец» знает, что он («адресат») знает, что ему лгут, и добровольно принимает эти «правила» фальсеоинтеракции» [2, с. 28].

Особый интерес для автора статьи представляет взаимодействие между преподавателями и студентами. От того, как складывается процесс взаимодействия между ними, зависит функционирование всего института высшего образования и реализация его главной цели – качественной подготовки высококвалифицированного специалиста. Не секрет, что студенты скачивают материалы для семинарских занятий (чем и заканчивается подготовка к ним), курсовые и дипломные проекты из сети Интернет, откровенно списывают на экзаменах и зачетах. В свою очередь преподаватели делают вид, что не замечают этого, «закрывают глаза» на так называемые доклады и курсовые проекты с низким процентом оригинальности, а администрация факультетов настойчиво следит за сохранением контингента.

В современной социологии выделяют три основные парадигмы: фактуалистическая, бихевиористская, интерпретативная [3, с. 570-571]. Первую наиболее полно представляет структурный функционализм Т. Парсонса.

Субъекты образовательного процесса – это не просто люди, выполняющие определенные действия, это акторы, занимающие определенные статусы (преподаватель и студент) и исполняющие заданные обществом и образовательными общностями социальные нормы. Акторы ограничены в выборе своих действий, их ограничивают четыре фактора (системы): общекультурные ценности и нормы, физиологическая природа субъектов и физические свойства среды, личная культура акторов, окружающие люди.

Ученый анализировал акты взаимодействия между субъектами с точки зрения влияния общества и разнообразных общественных структур и с точки зрения пользы, которую они (акты и акторы) приносят в общественный порядок. В упорядоченной теории Парсонса, умело «уклоняющейся» от конфликтов, трудно найти место для такого феномена, как фальсеоинтеракция. Однако социолог дал возможность актору выбирать между альтернативными переменными, на одном из полюсов которых может оказаться мотив фальсеологического действия. Кроме того, в современной системе образования «шпаргалки» и тексты, скаченные из сети Интернет, стали привычным делом (или даже нормой). В функционализме Роберта Мертона, последователя теории Т. Парсонса, подобные моменты попадают в категорию «дисфункция», то есть некорректного выполнения определенной функции.

Бихевиористская парадигма, раскрывающая поведение людей через формулу «стимул – реакция», представлена в статье теорией социального обмена Дж. Хоманса. Каждый субъект стремится уравновесить вознаграждения и затраты от взаимодействия, получить максимальную выгоду и при этом минимизировать затраты. Так, преподаватели стараются предельно эффективно и наименее затратно передать студентам материал для получения заработной платы и одобрения. Студенты в свою очередь готовятся к занятиям, экзаменам для получения необходимой оценки, которая их устроит. Фальсеоинтеракция – это «идеальный» вариант достижения целей обеих сторон. Ради достижения максимального вознаграждения (например, успешной сдачи экзамена) при минимальных усилиях и затратах участники образовательного процесса готовы

лукавить (списывать, заимствовать доклады и работы и т.д.) и/или добровольно принимать за истину подобные действия.

Основным звеном социального взаимодействия в интерпретативной парадигме выступает взаимная интерпретация действий его участников. Существенное развитие такая перспектива получила в символическом интеракционизме, который обращает внимание как раз на смылосодержащую сторону коммуникации. В интеракции оба участника взаимодействия интерпретируют действия друг друга и выстраивают свои действия, основываясь на своей интерпретации. Если рассматривать фальсеоинтеракцию, то акторы распознают ложь, но создают видимость принятия ее за истину. Студент знает, что преподаватель видел, как он списывает, и ожидает, что тот (преподаватель) не станет об этом говорить; в свою очередь педагог дает понять, что ему все известно, но принимает «списывание» за «нормальную» сдачу экзамена.

Со стороны подобная интеракция может выглядеть как игра актёров. Ответвление символического интеракционизма – драматургическая социология И. Гофмана – как раз рассматривает социальное взаимодействие как шоу, театральное представление, разыгрываемое актёрами. Последние демонстративно пытаются создать образы эрудированного профессионала и «хорошего» студента друг для друга, попеременно выступая во взаимодействии то актёрами, то зрителями. Исполнение роли «хорошего» студента учащается по мере приближения экзамена (прекращаются пропуски, идет усиленная подготовка к практическим занятиям) [1, с. 467]. Гофман характеризовал это как процесс управления впечатлением.

Ежедневно взаимодействуя подобным образом, студенты и преподаватели конструируют социальную реальность. Так, студенты, привыкшие списывать, удивляются и теряются, когда к ним приходит принципиальный педагог, практикующий жесткую дисциплину и детальное усвоение материала. По уровню распространения фальсеоинтеракции могут различаться структурные подразделения вуза или вузы в целом.

Разные точки зрения на рассмотрение социальной реальности определяют методологические проблемы, то есть вопросы: что, как и зачем исследовать. Фальсеоинтракция в системе высшего образования может находить свое отражение в разных социологических теориях. Структурный функционализм строится на позитивистском принципе изучения объективных фактов, берет истоки из социального реализма, согласно которому общество представляет собой объективную реальность, существующую независимо от воли и сознания индивидов. Фальсеологическое взаимодействие преподавателей и студентов в русле этой теории представляется в виде дисфункции высшего образования. Однако интерес теории направлен в основном на макросоциологические феномены.

Непосредственно межиндивидуальную интеракцию исследуют бихевиористская и интерпретативная парадигмы. Первая, как и фактуалитическая, представляют собой объективистский взгляд на социальную структуру. Исследование фальсеоинтракции в рамках данной парадигмы видится наиболее логичным, оно помогает выявить мотивы ее участников. Интерпретативные теории концентрируют внимание на смысловом содержании взаимодействия, тем самым обращаются к индивиду и его интерпретации социальной реальности. Фальсеологические сообщения, действия студентов – это символы, которые распознают преподаватели. Выбор той или иной парадигмы помогает социологам определять цели, предмет, гипотезы исследования, логически связывать воедино все его этапы. Поэтому так важно изначально определиться с тем, какая теория больше подходит для изучения тех или иных аспектов данного феномена.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Захарова А.А. *Взаимодействие преподавателя и студентов сквозь призму драматургической социологии // Синергия наук. – 2018. – № 25. – С. 465-471.*
2. Каширина М.В. *Фальсеоинтракции в системе высшего профессионального образования: социологический анализ: дис. канд. социол. наук. – Екатеринбург, 2015. – 144 с.*
3. Ритцер Дж. *Современные социологические теории. 5-е изд. – СПб.: Питер, 2002. – 688 с.*