

Гайнуллина Зухра Айдаровна,

студентка магистратуры, 2 курс;

Павлов Станислав Юрьевич,

канд. юрид. наук, доцент кафедры государственного права,

Институт права,

ФГБОУ ВО БашГУ,

г. Уфа, Республика Башкортостан, Россия

ПРОБЛЕМЫ ОБЖАЛОВАНИЯ МЕР ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Анализируется правовое положение участников процесса по делам об административных правонарушениях в части обжалования мер обеспечения. Проблемой является наличие нескольких нормативных правовых актов по регулированию взаимосвязанных правоотношений и отсутствие определенности в правильности их применения.

Ключевые слова: административное право, меры обеспечения производства.

Мерами обеспечения производства по делам об административных правонарушениях признаются меры административно-принудительного характера, применяемые уполномоченными на то субъектами к лицам, в отношении которых осуществляется производство по делу, а также иным участникам производства [1]. Исходя из данного определения, можно сделать вывод о принудительной природе мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, в том числе и в области финансов.

Обеспечительные меры, применяемые по административным делам, закреплены в главе 27 КоАП РФ: доставление; административное задержание; личный досмотр, досмотр вещей, досмотр транспортного средства, находящихся при физическом лице; осмотр принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий, находящихся там вещей и документов; изъятие вещей и документов; отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида; освидетельствование на состояние алкогольного опьянения; медицинское освидетельствование на состояние опьянения;

задержание транспортного средства; арест товаров, транспортных средств и иных вещей; привод; временный запрет деятельности; залог за арестованное судно; помещение иностранных граждан или лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации [2].

Перечисленные меры обеспечения можно классифицировать по различным основаниям. Так, одни меры применимы только к физическим лицам (привод), другие – к юридическим (временный запрет деятельности), третьи – и к юридическим, и к физическим лицам. Также можно провести разделение на меры, ограничивающие свободу и физическую неприкосновенность граждан, и меры, ограничивающие имущественные права физических и юридических лиц.

Ввиду допущения органами государственной власти, осуществляющими производство об административных правонарушениях, в ходе своей деятельности нарушений конституционных прав граждан, в отношении которых ведется производство, необходимо совершенствование судебного контроля законности их действий и законодательства, предусматривающего защиту прав и законных интересов граждан.

Авторы статьи согласны с высказыванием В.В. Денисенко о том, что пересмотр постановлений и решений по делам об административных правонарушениях является одним из важнейших механизмов обеспечения законности усмотрения [3].

Несмотря на закрепленную законом возможность подачи жалобы на решения и постановления по делам об административных правонарушениях, реализация прав и свобод участников административных правоотношений путем обжалования мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях не обеспечена. Отсутствие в КоАП РФ норм о порядке обжалования актов применения мер обеспечения производства и процедуре рассмотрения таких жалоб судом является важной и актуальной проблемой защиты и осуществления прав граждан на судебную защиту.

Право на обжалование мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях нашло отражение в статьях 25.1 и 25.5 КоАП РФ. Однако положениями части 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданину предоставлено право обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если гражданин полагает, что нарушены или оспорены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов или на него незаконно возложены какие-либо обязанности.

По общему правилу действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в силу части 5 статьи 1 не распространяется на производство по делам об административных правонарушениях [4]. Суды не вправе рассматривать в порядке административного судопроизводства дела об оспаривании решений, действий (бездействия), связанных с применением норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Авторы поддерживают позицию Д.С. Дубровского о необходимости совмещения процедуры рассмотрения жалобы на применение меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях с процедурой рассмотрения дела об административном правонарушении [5].

Таким образом, наличие нескольких нормативных правовых актов по регулированию взаимосвязанных правоотношений и отсутствие определенности в правильности их применения является существенным пробелом в законодательстве, порождающим ряд проблем у всех участников процесса.

На основании вышеизложенного считаем необходимым включить в КоАП РФ нормы, определяющие порядок обжалования мер обеспечения

производства по делам об административных правонарушениях и регламентирующие процедуру рассмотрения таких жалоб.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1. Административное право России: учебник для высших учебных заведений / под ред. П. И. Кононова. – М., 2012. – С. 381.*
- 2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 № 195-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 29 июля 2018 № 262-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №1 (ч.1), ст. 1.*
- 3. Дубровский Д.С. Правовое регулирование в Российской Федерации мер административного пресечения, ограничивающих свободу личности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2016. – С. 23.*
- 4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08 марта 2015 № 21-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2015. – № 10, ст. 1391.*