

Нагорная Лариса Николаевна,
*преподаватель отдельной дисциплины
(музыкально-теоретические дисциплины и фортепиано),
ФГКПОУ «Московское военно-музыкальное училище
имени генерал-лейтенанта В.М. Халилова» МО РФ;
магистрант образовательной программы
«Управление в сфере культуры, образования и науки»,
ИГСУ РАНХиГС при Президенте РФ (кафедра ЮНЕСКО),
г. Москва, Россия*

УПРАВЛЕНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В ПРОЦЕССЕ ФОРМИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА

В статье рассматриваются правовые механизмы управления интеллектуальной собственностью образовательных организаций на современном этапе. Особое внимание уделяется вопросам правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности в организациях образования и науки гуманитарного профиля, а также введения результатов интеллектуальной деятельности (РИД) в образовательный, научный и коммерческий оборот. Рассмотрены пути повышения эффективности механизмов управления интеллектуальной собственностью и инновациями.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, авторское право, управление образовательной организацией, инновации, образовательное пространство, ЮНЕСКО.

Larisa N. Nagornaya,
*Teacher,
the Moscow Military Music College
named after Lieutenant-General V.M. Khalilov
of the Ministry of Defense of the Russian Federation;
Master's student
of «Management in culture, education and science» program,
IGSU RANEPА at the President of the Russian Federation (UNESCO Chair),
Moscow, Russia*

INTELLECTUAL PROPERTY MANAGEMENT OF EDUCATIONAL ORGANIZATIONS IN CREATING INNOVATIVE EDUCATIONAL ENVIRONMENT

The article considers the current legal mechanisms for managing intellectual property of educational organizations. Special attention is paid to the issues of legal protection of the results of intellectual activity in educational organizations and humanities, as well as implementation of the intellectual activity results (IPRs) in educational, scientific and commercial spheres. The author considers ways to improve the effectiveness of mechanisms for managing intellectual property and innovation.

Keywords: intellectual property, copyright, management of educational organization, innovation, educational environment, UNESCO.

Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года [12] и Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года [10] определили основные векторы формирования экономики лидерства и инноваций: уход от сырьевой модели развития; создание конкурентоспособной продукции с высокой долей добавленной стоимости.

В условиях формирования постиндустриального общества такие ресурсы, как знания и инновационные технологии, становятся ведущим активом наряду с обычной товарной продукцией.

Трансформация мировой экономики в «экономику знаний», а также цифровая революция определили необходимость создания эффективных современных механизмов управления интеллектуальным капиталом. В условиях интенсивных процессов глобализации и расширения информационного пространства разработка обоснованного подхода к управлению интеллектуальной собственностью (ИС) научно-образовательных организаций приобретает особенную значимость.

Основными проблемами российского рынка интеллектуальной собственности является его малый объем и медленное развитие, поскольку управление ИС на современном этапе сопровождается множеством сложностей,

обусловленных эклектичностью законодательной базы в этом вопросе, экономическими и организационными проблемами ее использования.

В 2008 году многие законодательные акты, касавшиеся правового регулирования авторского права, утратили свою силу; а в 2012 году РФ стала полноправным членом ВТО.

Конкурентоспособность научно-образовательных организаций в условиях перехода к рыночной экономике и вступления России в ВТО тесно связана с эффективностью управления объектами ИС. За последние годы актуальность этих проблем возросла в связи с развитием цифровой экономики и необходимостью введения результатов интеллектуальной деятельности в коммерческий оборот образовательных учреждений. В то же время, все большую остроту и актуальность приобретают вопросы баланса общего и частного блага в науке и образовании. С одной стороны, Конституция РФ [2] и Закон об образовании РФ [9] гарантируют равный доступ к знанию, а с другой – и в России, и в условиях глобализации знание становится источником как конкурентного преимущества, так и интеллектуального и имущественного неравенства [19]. Вопрос о том, как сочетать принципы равноправного доступа к знанию как к общему благу с необходимостью справедливой оплаты вознаграждения создателям и правообладателям ИС, является ключевым при создании механизмов управления данными ресурсами в научно-образовательных организациях всех уровней.

Тем не менее, множество вопросов в сфере продвижения и защиты объектов авторского права в образовательных учреждениях (в частности, образовательных программ, дистанционных курсов, цифровых образовательных ресурсов, учебников (обычных и электронных), пособий и т.п.) остаются недостаточно изученными в российской науке.

Если ранее (до 2006 г.) понятие интеллектуальной собственности (ИС) рассматривалось как совокупность авторских, смежных, патентных и т.д. исключительных прав (и это полностью совпадало с трактовкой интеллектуальной собственности в п. VIII ст. 2 Стокгольмской конвенции об

учреждении ВОИС) [1], то теперь под ИС подразумеваются сами результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации; то есть, интеллектуальная собственность – это совокупность исключительных прав на результаты интеллектуальной и творческой деятельности [17].

Права на результаты интеллектуальной деятельности регулируются таким нормативным актом, как Гражданский кодекс Российской Федерации [5] (далее – ГК РФ), в соответствии с которым авторское право распространяется на произведения науки, литературы и искусства, являющиеся результатом творческой деятельности, независимо от назначения и достоинства произведения, а также от способа его выражения. Под произведением можно понимать результат творческой деятельности автора, который выражен в объективной форме.

Творчество автора приводит к возникновению нового, оригинального результата, к возникновению произведения как идеального объекта. Различают произведение как идеальный объект и форму его выражения как материальный носитель; при этом передача носителя не означает автоматической передачи авторского права (книга как носитель является собственностью приобретателя, содержание – автора или издателя). В то же время, авторское право не распространяется на идеи, методы, процессы, системы, способы, концепции, принципы, открытия, факты.

Таким образом, если сотрудниками образовательного учреждения были разработаны уникальные методы ведения образовательной и воспитательной деятельности, они, тем не менее, не охраняются авторским правом. Если иное учреждение захочет применять эти методы в своей деятельности, воспрепятствовать этому нельзя. Тем не менее, в управлении интеллектуальным капиталом организации следует учитывать возможность функционирования института служебной и коммерческой тайны для защиты таких разработок; это затруднит копирование уникальных методов. Если, к примеру, «методика (преподавания)» будет выражена в форме оригинального учебника, пособия, методических рекомендаций и т.п., то законом об авторском

праве будет охраняться учебник, пособие или рекомендации как литературное произведение. При этом охраняться будет оригинальная форма произведения, в то время как идеи, методы, процессы и т.п., воплощенные в произведении в иной форме, не охраняются и могут быть использованы при создании подобных произведений.

При нарушении авторского права применяется гражданско-правовая, административная или уголовная ответственность. Контрафактные (изготовленные или введенные в оборот без разрешения обладателя авторского права) экземпляры произведений уничтожаются либо передаются правообладателю по его просьбе. Обладатели исключительных прав в соответствии ГК РФ [5] вправе требовать выплаты компенсации, которая может взыскиваться независимо от наличия убытков в размере, определяемом в соответствии с данной статьей.

Процесс коммерциализации интеллектуальной собственности в образовательном учреждении не только возможен, но и необходим в соответствии со ст. 20 ФЗ «Об образовании в РФ» [9], поскольку образовательные организации обязаны совершенствовать научно-педагогическое, учебно-методическое, организационное обеспечение системы образования в форме реализации инновационных проектов, проводить экспериментальную и инновационную деятельность. При этом должно быть обеспечено соблюдение прав и законных интересов участников образовательных отношений; авторские права преподавателей также должны быть защищены. В последние годы практическое внедрение РИД в вузах связывают с возможностью образования хозяйственных обществ и хозяйственных партнерств (такая форма инновационной деятельности разрешена только для образовательных организаций высшего образования, поскольку образовательные организации не только общего, но и среднего профессионального образования исключены из механизма внедрения результатов интеллектуальной деятельности).

Однако защита интеллектуальной собственности авторским правом может не только способствовать деятельности образовательной организации. Следует помнить, что учреждение и само обязано соблюдать чужие авторские права: в частности, при приобретении материальных носителей объектов авторского права следует проверить, уполномочен ли контрагент на распоряжение ими. Примером может служить договор об установке программ для ЭВМ, когда образовательные организации ставят контрафактные экземпляры программы, а затем по иску правообладателя их уничтожают. Базы данных и программы для ЭВМ также являются объектами авторского права; если работниками образовательного учреждения будут созданы таковые, то эти объекты ИС могут стать дополнительным активом для организации. В этом случае учреждение получит исключительное право воспроизводить, распространять или иначе использовать программу или базу данных. В случае нарушения этого права контрафактные экземпляры могут быть арестованы, а нарушитель понесет ответственность в виде возмещения убытков (в ряде случаев возможны иные формы ответственности – вплоть до уголовной) [21].

Особым статусом обладают права на служебное произведение. Объекты авторского права, созданные в рамках трудовых обязанностей, именуется служебными произведениями. При этом служебными можно считать только те произведения, которые созданы в соответствии с должностными обязанностями. При этом для работников творческих направлений в трудовом договоре рекомендуется оговаривать специальные условия о создании объектов интеллектуальной собственности по заданию работодателя. Нормативным документом в данном случае выступает Статья 57 Трудового кодекса РФ [4]. То есть, с творческими сотрудниками рекомендуется заключать авторские договоры; разделять оплату труда на части: к заработной плате при этом добавляются авторские вознаграждения за творческие решения. Система бонусов (премий) является дополнительным механизмом мотивации творческих кадров. В данном случае основными нормативными документами выступают статьи 1285-1288 Гражданского кодекса РФ [5].

В обязанности руководителя образовательной организации входит контроль своевременного оформления необходимой документации (служебные задания, письменные отчеты об их исполнении, составление актов передачи РИД). Необходимостью является создание в организации механизмов управления интеллектуальной собственностью и формирование системы корпоративного документооборота. Основным нормативным документом в данном случае выступает статья 1295 ГК РФ [5].

Одним из недостатков компетентности в управлении интеллектуальным капиталом организации является экономия на юридическом оформлении своих прав на РИД. Целесообразно сформировать алгоритм оформления прав компании-работодателя на РИД. Ориентиром должно служить Положение по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» (ПБУ 14/2007) [13].

Защиту и охрану РИД организации обеспечивают также локальные нормативные акты о защите конфиденциальной информации; подписание с каждым сотрудником соглашения о неразглашении информации, установление режима коммерческой тайны и юридической ответственности (например, штрафной неустойки) ее разглашение. Здесь являются такие документы, как Федеральный закон от 29 июля 2004 года №98-ФЗ «О коммерческой тайне» [8], Статья 1465 ГК РФ [5], Трудовой кодекс Российской Федерации [4].

Закон допускает использование чужих произведений с целью цитирования без согласия автора и выплаты ему вознаграждения, если пользователем соблюдены следующие условия: произведение используется в информационных, научных, учебных или культурных целях; в объеме, оправданном целью цитирования. В части регламентации цитирования п. 1 ст. 1274 ГК РФ [5] применим к любым объектам авторского права, в том числе, и к аудиовизуальным произведениям (например, фотографиям, аудио или видеофрагментам); цели цитирования могут быть научными, полемическими, критическими, информационными, учебными. При этом необходимо:

1. указывать автора цитируемого произведения;

2. цитирование должно осуществляться для раскрытия творческого замысла автора;

3. должно осуществляться в объеме, оправданном целью цитирования.

Тем не менее, при толковании каждого из этих оснований на практике нередко возникают сложности. К примеру, не всегда есть возможность однозначно утверждать, что автор заимствовал чужой текст исключительно с целью раскрытия своего творческого замысла. Учитывая, что одним из главных показателей ценности произведения является его творческий характер и содержание, применять количественные показатели часто не является корректным.

Что касается определения объема допустимого цитирования, то представляется очевидным, что урегулировать этот вопрос нормативно невозможно. Как отмечает К. Константинов, такие подходы, как «правило» десяти секунд в отношении музыкальных произведений (в котором, якобы, допустимо использование части музыкальных композиций длительностью не более десяти секунд без выплаты вознаграждения автору и его согласия), «правило» тридцати секунд (для аудиовизуальных произведений) не имеют правового обоснования [18].

Правовая оценка вопроса добросовестного цитирования часто имеет прецедентный характер и не может быть решена однозначно нормативно. Как показывает практика, именно при толковании судами понятия «объем заимствования», как правило, и возникают разногласия. Обычно суды оценивают добросовестность объема цитирования в соотношении с объемом самого произведения. Важны также цели цитирования, субъекты отношений, контекст и сфера использования материала. Как отмечает А.С. Аникин, цитировать можно только правомерно обнародованные произведения [14].

В соответствии с ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [9] в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, в целях обеспечения реализации образовательных программ формируются библиотеки, в том числе

цифровые (электронные), обеспечивающие доступ к профессиональным базам данных, информационным справочным и поисковым системам, а также иным информационным ресурсам. Библиотечный фонд должен быть укомплектован в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами как печатными, так и (или) электронными учебными изданиями (включая учебники и учебные пособия), методическими и периодическими изданиями по всем входящим в реализуемые основные образовательные программы учебным предметам, курсам, дисциплинам (модулям).

Библиотечная деятельность всегда была связана с вопросами охраны авторских прав и защитой интеллектуальной собственности. При этом интересы авторов и библиотек, как правило, не совпадают. В соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 1994 г. №78-ФЗ «О библиотечном деле» (с изменениями и дополнениями) [7] и Федеральным законом от 29 декабря 1994 г. N 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов» [6] библиотеки обязаны предоставлять читателям доступ к любой информации и документам из собственных фондов. Авторы же заинтересованы, прежде всего, в том, чтобы выполнялись условия договора, по которому они дали согласие на издание своего труда, и в случае каких-либо действий, связанных с производством внетиражных копий или их фрагментов, вправе рассчитывать на получение дополнительного вознаграждения. Копирование и микрофильмирование (микрофиширование) в российских библиотеках существовали всегда как само собой разумеющаяся услуга или часть библиотечной технологии и функционировали, как правило, без оглядки на авторское право.

Складывается определенное противоречие между частным правом, стоящим на защите интересов собственника информации, и публичным правом, должным обеспечить права общества на доступность информации. Практическое значение знания авторских прав для библиотечных работников – это не соблюдение прав авторов, а обеспечение доступности информации при условии соблюдения прав авторов.

А.Б. Антопольский в своем интервью Интернет-порталу интеллектуальной молодежи от 04 февраля 2007 г. подчеркивает, что такая организация, как «Некоммерческое партнерство Российская ассоциация электронных библиотек» постоянно сталкивается с проблемой электронного «пиратства». Однако, как отмечает А.Б. Антопольский, «пиратство» не является главной проблемой библиотеки, ведь «...сегодня абсолютно чистых электронных библиотек, которые никак не нарушают законодательство, просто нет. Такое у нас законодательство, что невозможно создать библиотеку, ничего не нарушив... У нас был такой печальный опыт, мы пытались создать чистый с правовой точки зрения продукт, но это абсолютно невозможно» [16]. В то же время, на Западе уже давно существуют общественные движения в пользу передачи произведений в общественное достояние. Все больше ученых и общественных деятелей делают свои тексты доступными для остальных людей. Этот факт вступает в противоречие с интересами издательского бизнеса, но в глобализирующемся мире существует явная тенденция к расширению открытого информационного пространства. Одной из форм решения данной проблемы является выкуп прав у автора произведения или текста государством или обществом. В 2000 году была разработана Программа ЮНЕСКО «Информация для всех», которая сформулировала глобальные цели информационного развития мирового сообщества в условиях интенсивного и массового внедрения информационных и коммуникационных технологий, определила общую для всех стран стратегию, методы и инструментарий для строительства правового и свободного информационного общества. С тех пор проблемы удовлетворения динамично усложняющихся культурных и информационных потребностей современных пользователей, разработки цифровой стратегии сохранения электронного наследия, регулирования трансграничных потоков информации и данных, ответственности за создание, использования и распространения информации, цензуры, правового и нормативного обеспечения процессов информатизации, защиты информации не

только не утратили своей актуальности – напротив, – еще более обострились [22].

Управление интеллектуальной собственностью научно-образовательных организаций рассматривается как совокупность сложных по своей природе, взаимосвязанных друг с другом и весомых по экономическим затратам мероприятий, к которым относятся учет, защита, оценка, распоряжение, а также действия по закреплению (оформлению) прав на объекты интеллектуальной собственности [15]. Все эти мероприятия, в том числе, вовлечение объектов ИС в хозяйственный оборот, составляют единый процесс коммерциализации интеллектуальной собственности научно-образовательных организаций.

Сфера интеллектуальной собственности должна не только соответствовать политике государства в цифровую эпоху, но и быть максимально прозрачной, ориентированной на запросы общества и рынка. В рамках федеральной программы «Цифровая экономика» [11] предусмотрено создание блокчейн-сети, которая бы занималась фиксацией прав результатов интеллектуальной деятельности.

В результате цифровой революции произошли коренные изменения как в образовательном, так и в социокультурном пространстве; за последние годы в сферу ИС пришло огромное количество креативной молодежи, сформировалось поколение, для которого цифровая культура является неотъемлемой частью жизни. Как отмечает Сергей Матвеев, сфере интеллектуальной собственности необходима общая цифровая инфраструктура [20]. Однако, новый технологический уклад, в том числе такие явления, как виртуальная и дополненная реальность, а также искусственный интеллект, могут содержать дополнительные риски вызовы в области защиты интеллектуальной собственности в будущем.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ

1. Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности (Стокгольм, 14 июля 1967 г.) (изменена 2 октября 1979 г.) / СПС «КонсультантПлюс». –

Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5059/ (дата обращения: 25.12.18)/

2. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года (с поправками от 30 декабря 2008 г., 5 февраля, 21 июля 2014 г.) / СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 25.12.18)

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (УК РФ) (с изменениями и дополнениями) / СПС «КонсультантПлюс».

4. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (ТК РФ) (с изменениями и дополнениями) / СПС «КонсультантПлюс» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=LAW&n=310893&dst=4294967295&cacheid=877B632A0F9899D2E1B414264238B74D&mode=rubr&req=doc&rnd=D6B61EACA0464BFE81BE6B6C75F1F7C2#09299240871272043> (дата обращения: 25.12.18).

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) (часть четвертая) (с изменениями и дополнениями) от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ / СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/

6. «Об обязательном экземпляре документов»: Федеральный закон от 29 декабря 1994 г. № 77-ФЗ / СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=LAW&n=298678&dst=4294967295&cacheid=BA16310F0D49C50591E9A06DDB6C0D20&mode=rubr&req=doc&rnd=D6B61EACA0464BFE81BE6B6C75F1F7C2#06115954651891133> (дата обращения: 25.12.18)

7. «О библиотечном деле» (с изменениями и дополнениями): Федеральный закон от 29 декабря 1994 г. № 78-ФЗ / СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=16519088104871856108766581&cacheid=C17F53BA15D71C46882B0DE8DA3C0D83&mode=splus&base=LAW&n=201038&rnd=D6B61EACA0464BFE81BE6B6C75F1F7C2#07969392234760164> (дата обращения: 25.12.18).

8. «О коммерческой тайне» (с изменениями и дополнениями): Федеральный закон от 29 июля 2004 г. № 98-ФЗ / СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=59770882307979143718481314&cacheid=E185DC7A22875B3BCF35C13113ED2837&mode=splus&base=LAW&n=296152&rnd=D6B61EACA0464BFE81BE6B6C75F1F7C2#02962422202036692> (дата обращения: 25.12.18)

9. «Об образовании в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями): Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ / СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=95403145308300335995392927&cache>

id=A5A346478B227B8519CA216374AF2B63&mode=splus&base=LAW&n=304167&rnd=D6B61EACA0464BFE81BE6B6C75F1F7C2#05119194305465502 (дата обращения: 25.12.18)

10. «О Стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 года»: Распоряжение Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. № 2227-р / СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=1245220533008511073947481806&cacheid=9049F09730756C3C933266CFF2E120DA&mode=splus&base=LAW&n=309432&rnd=D6B61EACA0464BFE81BE6B6C75F1F7C2#032598217778044725> (дата обращения: 25.12.18)

11. «Об утверждении программы «Цифровая экономика Российской Федерации»»: Распоряжение Правительства РФ от 28.07.2017 №1632-р / СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_221756/ (дата обращения: 25.12.18)

12. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. №1662-р. / СПС «КонсультантПлюс».

13. «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» (ПБУ 14/2007): Приказ Минфина РФ от 27 декабря 2007 г. № 153н / СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=199256572705411865882120832&cacheid=1100A3DD7B143C4FA1213A2B59240B0F&mode=splus&base=LAW&n=199488&rnd=D6B61EACA0464BFE81BE6B6C75F1F7C2#0728470923866462> (дата обращения: 25.12.18)

14. Аникин А.С. Соблюдение законодательства об авторском праве образовательными организациями при применении дистанционных образовательных технологий / А.С. Аникин // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2015. – №1. – С. 113-119.

15. Антонова М.А. Управление интеллектуальной собственностью на рынке образовательных услуг (на примере высшего учебного заведения): Автореф... дис. канд. экон. наук. – Москва: МФПА, 2006. –26 с.

16. Антопольский А.Б. «Сегодня абсолютно чистых электронных библиотек, которые никак не нарушают законодательство, просто нет». Интервью Интернет-порталу интеллектуальной молодежи от 04 февраля 2007. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ipim.ru/persons/14.html?query=%C0%ED%F2%EE%EF%EE%EB%FC%F1%EA%20%C0> (дата обращения: 25.12.18)

17. Зенин И.А. Становление законодательства об интеллектуальной собственности / И.А. Зенин // Право интеллектуальной собственности. – 2013. – №3(29). – С. 3-12.

18. Константинов К.Б. Трансформация понятия «цитирование» как категории авторского права в контексте актуальной судебной практики / К.Б. Константинов // *Право в современном мире*. – 2017. – №3(44). – С. 35.

19. Пустыльник М.Л., Власова Ю.Ю. Об управлении интеллектуальной собственностью и инновациями в научных и образовательных организациях гуманитарного профиля // *Отечественная и зарубежная педагогика*. – 2017. – Т. 1. – № 1 (35). – С. 143.

20. <http://rosvois.ru/rynok-intellektualnyh-prav-sushhestvenno-vyrastet-v-blizhajshie-dva-goda-minobrнауки/> (дата обращения: 10.04.18)

21. Справочник руководителя дошкольного учреждения. – 2006. – № 3. – С 43-46. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.menobr.ru/article/5112-zashchita-i-soblyudenie-avtorskih-prav-v-doshkolnom-uchrejdenii> (дата обращения: 12.12.18)

22. Шлыкова О.В. Культурная политика в информационном обществе: федеральные законы, региональные реалии // *Наука. Культура. Общество*. – 2015. – №2. – С. 147-157.