

*Неудачина Ирина Александровна,*

*студентка магистратуры;*

*Павлов Станислав Юрьевич,*

*канд. юрид. наук, доцент кафедры государственного права,*

*ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»*

*г. Уфа, Республика Башкортостан, Россия*

## **К ВОПРОСУ ОБ ОБРАЩЕНИИ ВЗЫСКАНИЯ НА МУНИЦИПАЛЬНОЕ ИМУЩЕСТВО В ПРОЦЕДУРЕ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ**

В настоящей научной статье определены теоретические и практические аспекты обращения взыскания на муниципальное имущество в процедуре несостоятельности банкротства унитарных предприятий. Создание и в последующем функционирование унитарного предприятия связано с необходимостью выполнения определенных социальных задач муниципальных образований в различных сферах, затрагивающих строительные, транспортные, вопросы по жилищно-коммунальному хозяйству, а также иные вопросы имеющие социальную направленность. Специфика функционирования унитарных предприятий требует применения к ним антикризисных мер именно в момент своевременного выявления кризисной ситуации организации. Банкротство унитарных предприятий имеет много теоретических и практических вопросов, не исследованных окончательно, а законодательство о несостоятельности (банкротстве) требует правильного понимания и верного применения.

**Ключевые слова:** муниципальная собственность, обращения взыскания, антикризисное управление, унитарное предприятие, имущество муниципального унитарного предприятия, право хозяйственного ведения, банкротство, социально-экономический субъект, санация, превентивные меры, предупреждение, мониторинг.

Существующие пределы и условия обращения взыскания на муниципальное имущество унитарных организаций регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации и иными Федеральными законами имеющие определенные особенности в связи со спецификой организационно-правовой формой данных юридических лиц.

В настоящее время любая организация, вне зависимости от организационно-правовой формы, не может быть застрахована от

затруднительного финансово-экономического состояния, при котором исполнение в полном объеме взятых на себя обязательств перед кредиторами, уполномоченными органами в силу указанных причин не представляется возможным. Не исключением из числа таких организаций являются и унитарные предприятия, признаваемые коммерческими организациями, которые не наделены правом собственности на имущество, закрепленное за ними собственником, которое принадлежит на праве собственности Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию.

Создание и в последующем функционирование унитарного предприятия связано с необходимостью выполнять определенные социальные задачи муниципальных образований в различных сферах, затрагивающих строительные, транспортные, вопросы по жилищно-коммунальному хозяйству, а также иные вопросы имеющие социальную направленность.

Однако, несмотря на социальную значимость создания унитарных предприятий, специфику их функционирования и в целом, казалось бы, детальное регулирование Федеральным законом «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» от 14.11.2002 N 161-ФЗ основных вопросов, которые могли бы возникнуть в ходе осуществления ими своей деятельности, правового положения унитарных предприятий, прав и обязанностей собственников их имущества, порядка создания, реорганизации и ликвидации унитарного предприятия, все же есть предприятия, которые по целому ряду причин находятся на грани банкротства или прошли процедуру признания предприятия несостоятельным (банкротом).

Принимая во внимание, что муниципальные унитарные предприятия являются важным элементом для решения вопросов местного значения, которые сегодня актуальны и необходимы обществу, важно иметь правовой механизм, который явился бы эффективным регулятором для решения указанных проблем.

С учетом всех теоретических аспектов проблемы и анализа судебной практики дел о несостоятельности (банкротстве) в отношении муниципальных унитарных предприятий города Уфы, рассматриваемых Арбитражным судом Республики Башкортостан, определены базовые моменты, имеющие существенное значение для составляющих правового механизма.

Для решения обозначенных в настоящем исследовании проблемных вопросов, полагаем необходимым рассматривать ситуацию в теоретической (с учетом зарубежной практики) и практической плоскостях.

1. Рассматривая процесс признания должника-организации несостоятельным (банкротом) как институт, суть которого заключается в констатации факта неплатежеспособности непосредственно судом и введении соответствующей процедуры, при которой дальнейшее функционирование организации напрямую связано с применяемой к должнику процедурой, следующей за наблюдением в рамках банкротного дела, полагаем важным определить предпосылки и основные причины, приведшие организацию в состояние неплатежеспособности.

Именно определение исходного начала либо определенной «негативной системности» организации может раскрыть все внутреннее содержание предпосылок и комплекса локальных результатов организации, образовавших в конечном итоге нового слабого экономического субъекта на экономическом рынке.

Актуальным и эффективным инструментарием по борьбе с кризисом организации является антикризисное управление.

Выявление, предупреждение и последующее устранение кризисных ситуаций с минимальными социально-экономическими потерями либо их полным отсутствием – главная задача антикризисного управления. Определяющим фактором при разработке концепции выбора верного поведения в ряде зарубежных стран является, во-первых, максимально детальное изучение оснований возникновения риска и кризисных ситуаций, во-

вторых, определение разновидности выявленных рисков и установление тактики устранения к ним.

Теория и практика управления рисками – важный элемент антикризисного управления. Известно, что риск (от лат. *resēcō* – «отсекать», «сокращать» или др.-греч. *ρίζικόν* – «опасность») – сочетание вероятности и последствий наступления неблагоприятных событий. Знание вероятности неблагоприятного события позволяет определить вероятность благоприятных событий.

Риск в узком смысле – количественная оценка опасностей; определяется как частота одного события при наступлении другого.

В настоящее время отсутствует единый подход к пониманию возникновения кризиса в организации и его явных предпосылок. При этом, в общем виде, кризис есть не что иное как неблагоприятная для организации ситуация, при которой имеются существенные риски, негативно влияющая на ее функционирование и в последующем на дальнейшее существование.

В целом, изучение опыта ряда зарубежных стран позволяет прийти к выводу о важной роли государства в антикризисном управлении на различных уровнях (как на макро- так и микроуровнях). Именно государство, имея необходимые ресурсы, способно положительно влиять и решать проблемные вопросы в антикризисном управлении.

Унитарные предприятия, государственные и муниципальные, относятся, согласно Гражданскому кодексу, к тому типу юридических лиц, учредители которых не являются их участниками [1, ст. 65.1].

Учитывая специфику функционирования унитарных предприятий, применение к ним антикризисных мер именно в момент своевременного выявления кризисной ситуации является ключевым моментом. Как уже было ранее отмечено, особенностью унитарных предприятий является право на имущество. В отличие от других юридических лиц, муниципальное унитарное предприятие не является собственником [2, ст. 113]. Оно получает имущество на праве хозяйственного ведения. Собственником же будет являться

муниципалитет, то есть публично-правовое образование. Орган управления в муниципальном унитарном предприятии единоличный – это его руководитель. Он назначается собственником, а точнее уполномоченным им органом, где руководитель подотчетен учредителю. Но все решения, касающиеся распоряжения имуществом, исключая недвижимость, он принимает самостоятельно. В то же время, муниципальное унитарное предприятие по своим обязательствам отвечает всем принадлежащим ему имуществом. А собственник (муниципалитет) несет субсидиарную с муниципальным унитарным предприятием ответственность только в том случае, когда собственного имущества предприятия окажется недостаточно. Это определяет особенности применения процедур банкротства к таким юридическим лицам.

Исходя из анализа практики дел, рассматриваемых в Арбитражном суде Республике Башкортостан, следует, что банкротство унитарных предприятий является достаточно длительным процессом, длящимся, как правило, более года. В большинстве случаев восстановление платежеспособности должника является невозможным ввиду большой суммы кредиторской задолженности, задолженности перед уполномоченными лицами и задолженности перед работниками по заработной плате. Особенно остро обстоит ситуация с муниципальными унитарными предприятиями осуществляющими строительство многоквартирных жилых домов в городе Уфа, где десятки или сотни жителей не застрахованы от риска неполучения недвижимого имущества по договорам долевого участия в строительстве, заключенных с должником-застройщиком. Наиболее часто применяемой процедурой при банкротстве, является завершающая стадия в рамках банкротного дела – конкурсное производство, цель которой заключается в соразмерном удовлетворении требований кредиторов.

По состоянию на июнь 2018 года одиннадцать государственных унитарных предприятия и семь хозяйственных обществ Республики Башкортостан находились в стадии банкротства. Среди них – издательство «Башкортостан», республиканское управление капитального строительства,

«Башводмелиорация» и ряд других. В отношении предприятий «Платежно-сервисный банк», «Башкирский троллейбусный завод» и «Башкирское речное пароходство», «Зирганская МТС» введено конкурсное производство.

В Республике Башкортостан в 2017 год было реформировано 19 государственных унитарных предприятий и 20 хозяйственных обществ. Всего от участия в их деятельности бюджет республики в прошлом году получил 6 млрд. 770 млн. рублей доходов (в 2016 году этот показатель равнялся 11,5 млрд. рублей).

В 2017 году Республика Башкортостан стала одним из лидеров в России по росту количества предприятий-банкротов. Их количество по итогам прошлого года выросло на 20%. Это третий показатель в стране. В Республике Башкортостан несостоятельным признано 341 предприятие, что составляет 3% от всех банкротств в России. Рекордсменом стал Татарстан, где рост составил 43% (469 предприятий), на втором месте – Москва (+22%; 2,5 тыс.). В целом по стране в 2017 году зарегистрировано 13577 новых предприятий-банкротов. В 2015 году республика по этому показателю находилась на 14 месте среди регионов, а в 2016 – на 7 месте.

Однако, из общей статистики дел о несостоятельности (банкротстве) унитарных предприятий, особо хотелось бы выделить дело в отношении Муниципального унитарного предприятия «Центр недвижимости» городского округа городе Уфа Республики Башкортостан [11]. Рассмотрение указанного дела в Арбитражном суде Республике Башкортостан длилось более трех лет, к должнику как застройщику ряда многоквартирных жилых домов были применены положения параграфа 7 (Банкротство застройщиков) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О несостоятельности (банкротстве)» [3]. 28 февраля 2018 года процедура банкротства в отношении должника-застройщика была прекращена в связи с утверждением мирового соглашения между конкурсными кредиторами, участниками строительства, уполномоченными органами. Указанное дело является показательным случаем своевременного вмешательства собственника имущества должника унитарного

предприятия и определения верной концепции дальнейших действий в условиях признанной судом финансовой нестабильности.

Таким образом, на основании проведенного анализа сделаны определённые выводы, в связи с чем считаем необходимыми установками следующие:

1. Установить в каждом субъекте Российской Федерации в качестве обязательного полномочия органов государственной власти, а также муниципальных образований осуществление мер превентивного характера, направленных на своевременное выявление признаков несостоятельности (банкротства) организаций, определив следующее:

- проведение специально организованного, систематического наблюдения за финансово-экономическим состоянием унитарных предприятий и происходящих процессов с целью их оценки, контроля или прогноза на региональном и местном уровнях с внесением изменений в Постановление Правительства Республики Башкортостан от 10 июня 2013 года № 237 «О мерах по проведению мониторинга деятельности государственных унитарных предприятий Республики Башкортостан и хозяйственных обществ с долей участия государственных унитарных предприятий» [10];

- проведение реорганизации и досудебной санации муниципальных унитарных предприятий;

- осуществление погашения кредиторской задолженности, образовавшейся в результате несвоевременного поступления средств из бюджетной системы;

- проведение реструктуризации накопленной задолженности по налогам и сборам и содействие достижению соглашения унитарных предприятий с его кредиторами путем предоставления государственных и муниципальных гарантий;

- другие меры по предупреждению банкротства.

2. Создать оптимальные условия для возможности реализации органами государственной власти Российской Федерации и местных органов задач по

предоставлению заемных средств унитарным предприятиям, а также способности выступать в качестве поручителей.

3. Разработать Положение «О Порядке действий в случаях обращения взыскания на имущество унитарных предприятий Республики Башкортостан либо возникновения признаков банкротства унитарных предприятий Республики Башкортостан» на региональном уровне.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, N 32 ст. ст. 65.1, 113.
2. Федеральный закон «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» от 14.11.2002 N 161-ФЗ. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39768](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39768)
3. О несостоятельности (банкротстве): Фед. закон Рос. Федерации от 26 октября 2002 № 127-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 27 сент. 2002 г.: одобр. Советом Федерации Фед. Собр. Рос. Федерации 16 октября 2002 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 43. Ст. 126.
5. Антикризисное бизнес-регулирование: монография / под ред. проф. А.Н. Ряховской. – М.: Магистр: ИНФРА-М, 2012 – 240 с.
7. Актуальные проблемы преодоления кризиса: национальные и региональные приоритеты / Коллективная монография под общ. ред. Н.Ф. Газизуллина, В.В. Ложко. – СПб: НПК «РОСТ», 2010. – 516 с.
8. Инвестиции [Электронный ресурс]: учебник для бакалавров / А.Ю. Андрианов, С.В. Валдайцев, П.В. Воробьев [и др.]; отв. ред. В.В. Ковалев, В.В. Иванов, В.А. Лялин. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2015. – Режим доступа: <http://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785392163021.html>.
9. Файншмидт Е.А. Кризис-менеджмент: учебное пособие. М., 2014, 399 с.
10. Постановление Правительства Республики Башкортостан от 10 июня 2013 года № 237 «О мерах по проведению мониторинга деятельности государственных унитарных предприятий Республики Башкортостан и хозяйственных обществ с долей участия государственных унитарных предприятий». – URL: <http://garant-rb.ru/documents/doc1424074873/>
11. Определение о прекращении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) по делу № А07-29431/2015 от 28 февраля 2017 года (<http://kad.arbitr.ru/Card/5f225954-feb4-4478-94a1-748057f7a739>).