

*Захарова Анастасия Александровна,*

*старший преподаватель,*

*ФГБОУ ВО «Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова»,*

*г. Абакан, Республика Хакасия, Россия*

## **МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ИССЛЕДОВАНИЯ ФАЛЬСЕОИНТРАКЦИИ В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Выбор методологии и стратегии – один из важнейших этапов социологического исследования, с помощью которого во многом определяются качество и достоверность данных. При этом в рамках одного исследования могут быть выбраны как количественные, так и качественные методики. В статье предпринята попытка описания возможности применения самых популярных методов социологии: анкетирования и полуструктурированного интервью. Раскрываются преимущества, недостатки и особенности методов применительно к исследованию фальсеоинтеракции в системе высшего образования.

**Ключевые слова:** фальсеоинтеракция, количественная методология, качественная методология, анкетирование, студенты, полуструктурированное интервью, преподаватели.

*Anastasia A. Zakharova,*

*Senior Lecturer,*

*Khakas State University named after N.F. Katanov,*

*Abakan, Republic of Khakassia, Russia*

## **METHODICAL PECULIARITIES OF RESEARCH OF THE FALSEIOINTRACTION IN HIGHER EDUCATION SYSTEM**

The choice of methodology and strategy is one of the most important stages of sociological research, through which the quality and reliability of data are largely determined. Within one study, both quantitative and qualitative techniques can be used. The article attempts to describe the possibility of applying the most popular methods of sociology: questionnaires and semi-formalized interviews. Advantages, disadvantages and peculiarities of methods for research of falseointeraction in the system of higher education are disclosed.

**Keywords:** falseointeraction, quantitative methodology, qualitative methodology, questionnaires, students, semi-formalized interviews, teachers.

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта 18-011-00681 А «Реформирование системы высшего образования как фактор генезиса фальсеоинтеракций: социологический анализ»*

В последнее время вырос интерес научного сообщества к проблемам списывания студентов на зачетах и экзаменах, формальной подготовки к практическим занятиям, когда составление доклада по вопросу ограничивается пятиминутным поиском информации в сети Интернет и ее распечатыванием, а также проблеме копирования текстов для рефератов и курсовых без указания ссылки на источники. С чем связана актуализация и возросшая проблематизация вопроса? Ведь студенты списывали всегда. Дело в том, что, благодаря современным технологиям, изменился характер такого недобросовестного поведения. Если раньше при написании шпаргалок учащиеся самостоятельно штудировали литературу, записывали информацию (при условии, что это делалось самостоятельно), то пользоваться ими уже не имело смысла, разве что для поддержания чувства уверенности в своем ответе.

Сейчас же шпаргалки можно найти в готовом виде в сети Интернет или создать путем простого копирования текста на компьютере. Кроме того, студенты зачастую пользуются мобильными телефонами и микронаушниками, что еще больше упрощает процесс «подготовки». То же касается курсовых работ: учащиеся лишены «романтики» многочасового поиска материала в библиотеках и его самостоятельного анализа. Преподаватели видят удивленные взгляды студентов в процессе проверки текста в системе «Антиплагиат»: «Как, теоретическую часть работы я тоже должен писать сам?» При этом педагоги прекрасно осведомлены о списывании и плагиате в работах своих студентов, но систематически или периодически закрывают на это глаза. Аналогичного рода практики, когда ложные сообщения осознаются и принимаются обоими субъектами за истину, мы определяем термином «фальсеоинтеракция» (введен М.В. Евдокимовой [2, с. 22]).

Методологические сложности исследования кроются в щепетильности темы: далеко не все студенты и, тем более, преподаватели готовы искренне

говорить о подобных «шалостях» в процессе обучения. Поэтому так важен выбор методологии и методик сбора социологических данных. Фальсеоинтеракцию возможно выявить как с помощью количественной, так и качественной стратегий социологического исследования. При этом, если количественные методы позволяют определить ярко-выраженные характеристики, общие закономерности процесса фальсеологического взаимодействия, то качественные методы выявляют его латентные черты, уникальные особенности каждой практики.

Нам мыслится, что для исследования фальсеоинтеракции со стороны студенческой общности более логичным будет использование количественной стратегии, которая позволит выявить основные типы фальсеокоммуникативного поведения. Кроме того, подобная стратегия предполагает хорошие возможности для обеспечения большей анонимности, что так важно при исследовании нашей темы. Студентам необходимо быть уверенными в объективности и беспристрастности ученых, особенно когда последние являются преподавателями их же вуза.

Основными видами опросных методов в количественной стратегии являются анкетирование и формализованное интервью. Это наиболее близкие друг к другу способы сбора социологической информации. В первом случае респонденты самостоятельно читают текст инструментария, вопросы и заготовленные варианты ответов, и сами ее заполняют. Во втором – социолог формулирует структурированные блоки вопросов, ту же анкету, но с пометками для интервьюера, а не для респондента. То есть формализованное интервью – это обычное анкетирование, но произведенное вербально. Формализованное интервью не может обеспечить достаточную открытость и искренность ответов, какую способно дать анкетирование. Кроме того, групповой его тип способен решить сразу несколько проблем: во-первых, он повышает анонимность и, соответственно, честность респондентов; во-вторых, экономит время проведения опроса, благодаря возможности опросить студенческую группу целиком во время учебного процесса. В-третьих, групповое анкетирование дает

возможность проводить полевой этап опроса самостоятельно исследователями: не нужно нанимать и обучать интервьюеров. Это практически нивелирует проблему влияния плохо обучаемых интервьюеров на ответы респондентов, так как только исследователи по-настоящему ценят и осознают значимость истинных и честных ответов в данной тематике.

Естественно, в каждом методе существуют свои недостатки и особенности, групповое анкетирование – не исключение. Так как ответы регистрирует сам студент, формулировки должны быть максимально простыми и понятными, но даже при идеальной анкете невозможно избежать брака и вопросов, оставшихся без ответа. Наш опросный лист содержит 35 вопросов вместе с социально-демографическим блоком, в нем отсутствуют сложные для понимания формы и формулировки, табличные конструкции, которые лучше использовать в формализованном интервью. Пилотажный опрос и сам полевой этап исследования продемонстрировали состоятельность инструментария с методической и технической сторон. Однако при анализе данных возникла необходимость включения в анкету дополнительных уточняющих вопросов, что будет произведено в дальнейшем.

В случае опроса педагогов важно понимать их занятость и статусность. В современной ситуации каждодневных заполнений различных документов они могут формально подойти к ответам на вопросы. К тому же опросник, отражающий неприглядные стороны их деятельности, может затронуть их чувство собственного достоинства. «В них в гораздо большей степени, чем в студентах, инсталлировано понимание об аморальности и «недолжности» фальсификации образовательных процедур и, одновременно, тяжкий груз непростого жизненного опыта» [2, с. 108]. Формализованное интервью (интервью по анкете) также не подходит, так как не предполагает налаживание контакта для обеспечения искренности информантов. В ходе же непринужденной беседы в рамках полужформализованного или даже глубинного интервью с коллегой преподавателя смогут поведать особенности фальсеоинтеракций в системе высшего образования, расскажут об интересных

случаях в их профессиональной деятельности, которые могут заинтересовать исследователей. Качественные методики опросов дают возможность понять и изучить установки, причины поведения конкретных людей, их каждодневные практики, помогают уточнить определенные моменты, выявить противоречия и механизмы фальсеологического взаимодействия [1].

Важность выбора методологии, стратегии, методики исследования нельзя недооценивать. Совершив ошибку в формулировке вопроса, мы можем получить некорректные данные по индикатору, неверно решить одну из задач, сформулировать ошибочный вывод. При выборе не того метода мы получаем ошибочные данные по всему исследованию, что сразу же нивелирует его значимость и ценность. Важно понимать особенности, достоинства и недостатки выбираемого метода применительно к конкретной тематике, а также особенности самой проблемы, проблемной ситуации и объектов исследования.

#### *СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ*

- 1. Захарова А.А. Методологические и методические особенности социологического исследования российской идентичности // Современные научные исследования и инновации. – 2017. – № 9 [Электронный ресурс]. – URL: <http://web.snauka.ru/issues/2017/09/84368> (дата обращения 14.10.2019).*
- 2. Евдокимова (Каширина) М.В. Фальсеоинтеракции в системе высшего профессионального образования: социологический анализ: дис. канд. социол. наук. – Екатеринбург, 2015. – 144 с.*