

Антосевич Татьяна Николаевна,
студентка магистратуры,
научный руководитель – Воробьева Елена Ивановна,
д-р экон. наук, профессор,
Институт экономики и управления,
ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского»,
г. Симферополь, Республика Крым, Россия

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В статье дана характеристика межбюджетных отношений в государствах с федеративным типом устройства, изучены их роль и значение. Отражены особенности межбюджетных отношений в Российской Федерации, выделены регионы-доноры и дотационные регионы. На основании проведенного анализа предложены направления оптимизации межбюджетных отношений в России.

Ключевые слова: бюджет, межбюджетные отношения, регион, дотации, финансирование, федерализм, оптимизация.

Tatyana N. Antosevich,
Undergraduate,
Supervisor – Elena I. Vorobyeva,
Grand PhD in economic sciences, professor,
Institute of Economics and Management,
of V.I. Vernadsky Crimean Federal University,
Simferopol, Republic of Crimea, Russia

CURRENT STATE OF INTER-BUDGET RELATIONS IN THE RUSSIAN FEDERATION

The article describes inter-budget relations in states with a federal type of device, their role and importance are studied. The peculiarities of inter-budget relations in the Russian Federation are reflected, donor regions and grant regions are allocated. On the basis of the analysis, the directions of optimization of inter-budget relations in Russia are proposed.

Keywords: budget, inter-budget relations, region, grants, financing, federalism, optimization.

Одним из наиболее важных социально-политических и экономических вопросов функционирования современного государства выступают внутренние взаимоотношения между центральными и местными органами власти. На их характер, состав и структуру влияют различные исторические, геополитические, этнокультурные факторы, однако, наиболее ярко они проявляются в отношениях бюджетного федерализма.

Основным заданием бюджетного федерализма является выбор оптимальной модели бюджетных отношений при сложившихся в стране политических и экономических условиях. С этой целью на законодательном уровне закрепляются распределительные полномочия федеральных и муниципальных органов власти, рассчитывается консолидированный объем финансовых ресурсов, определяются формы финансовой помощи и виды межбюджетных трансфертов и т. п. Эффективность конкретной модели межбюджетных отношений определяется соблюдением общих положений классической теории бюджетного федерализма и наличием у местных органов власти институциональных стимулов для проведения соответствующей бюджетной политики. В конечном итоге, критерием эффективности системы межбюджетных отношений выступают разнообразие, уровень и качество государственных и муниципальных услуг, предоставляемых населению.

Российская Федерация, в силу своей территориально-пространственной протяженности, наличия большого количества субъектов и их диспропорционального развития, выступает ярким примером формирования межбюджетных отношений [3]. При этом федерализм в России характеризуется как фискальный или бюджетно-налоговый [2], представляющий собой совокупность межбюджетных отношений, формируемых между органами власти разных уровней по поводу размежевания на долгосрочной или постоянной основе определенных видов доходов и расходов с целью создания условий для сбалансирования бюджетов субъектов Федерации.

В соответствии с действующим законодательством [1], в системе межбюджетных отношений России внедрены такие финансовые инструменты:

налоги, по которым на продолжительной основе устанавливаются нормативы отчислений в местные бюджеты; нормативы бюджетной обеспеченности; минимальные государственные социальные стандарты; межбюджетные трансферты (дотации, субвенции, субсидии); бюджетные компенсации и ссуды; распределение поступлений от налогов, сборов и других обязательных платежей между разными бюджетами и т. п.

Особенности государственного устройства России проявляются и в наличии дотационных регионов и регионов-доноров, при этом финансовую поддержку в той или иной степени в настоящее время получают все субъекты Российской Федерации [4]. Структура объемов полученных регионами дотаций в 2018 году приведена на рисунке 1:

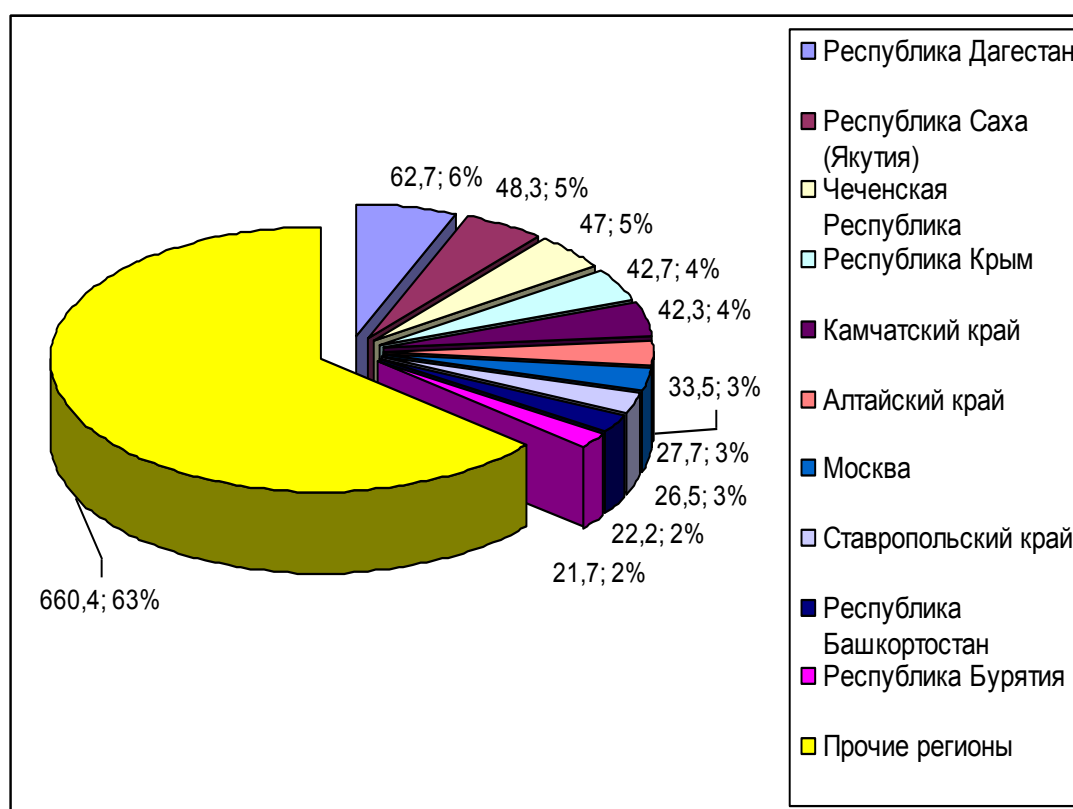


Рисунок 1 – Структура регионов Российской Федерации по объему полученных дотаций в 2018 году, млрд. руб. / %

Как видно из представленных на рис. 1 данных, лидером по объему полученных дотаций в 2018 году стала Республика Дагестан (62,7 млрд. руб. или 6,0% их общего объема), на втором месте – Республика Саха (48,3 млрд.

руб. или 5,0%), на третьем – Чеченская Республика (47,0 млрд. руб. или 5,0%). Общая сумма финансовой помощи регионам России составила в прошлом году 1,035 трлн. руб., из которых 374,6 млрд. руб. или 36,2% было выделено первым десяти регионам, 660,4 млрд. руб. или 63,8% – остальным 75.

Парадоксом современного состояния межбюджетных отношений в Российской Федерации можно считать одновременный статус доноров и получателей у некоторых регионов. Так, г. Москва с объемом дотационных поступлений в размере 27,6 млрд. руб. в 2018 году вошла в первую десятку регионов по полученным дотациям, так как из-за отмены налога на движимое имущество бюджет города недополучил почти 86 млрд. руб. Поэтому дотациями на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджета федеральный центр частично компенсировал городу выпадающие доходы. В то же время к дотационным регионам столицу России отнести нельзя, так как суммарная разница между трансфертами из федерального бюджета по сравнению с отчислениями в сам бюджет огромна.

Большинство недостатков существующей системы межбюджетных отношений в Российской Федерации связаны, по мнению ученых и экспертов [2, 3, 4], с политикой чрезмерного централизма. Список дотационных регионов, суммы и доли их финансирования практически не меняются, при этом финансовая помощь не стимулирует развитие их самодостаточности, а лишь фиксирует ее на приемлемом для территорий уровне. Аналогичная ситуация наблюдается и в регионах-донорах, которые не стремятся к росту ВРП, так как это автоматически влечет за собой более крупные суммы отчислений в федеральный бюджет.

Таким образом, современное состояние межбюджетных отношений в Российской Федерации нельзя считать оптимальным. С целью их совершенствования и повышения эффективности бюджетного процесса в целом можно использовать следующие направления:

- внесение изменений и дополнений в нормативно-законодательные акты Российской Федерации с целью создания финансовых условий для

самостоятельного развития регионов;

- увеличение доли регулирующих налогов и сборов, оставляемых в бюджетах регионов;

- формирование единой региональной политики в рамках федеральных, государственных и муниципальных программ;

- использование максимально «прозрачных» организационно-экономических механизмов распределения бюджетных ресурсов между регионами;

- снижение доли прямого финансирования регионов в противовес увеличению нестоимостных методов поддержки.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/

2. Пешина Э.В. Фискальный и бюджетный федерализм: две системы управления публичными финансами / Э.В. Пешина, А.А. Стрекалова // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2016. – № 11(293). – С. 35–42.

3. Покунова О.А. Характеристика межбюджетных отношений на современном этапе / О.А. Покунова, Н.Д. Шимширт, Н.А. Тюленева. // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2018. – № 42. – С. 180–187.

4. Шураков А.Г. Консолидированные бюджеты регионов: рекордные профициты, дотации и сдержанные инвестиции. [Электронный ресурс]. – URL: <http://bujet.ru/article/369993.php>