

*Аманжолова Ботагоз Атымтаевна,*

*к.ю.н., доцент;*

*Маймакова Алия Бакытжановна,*

*магистрант,*

*Карагандинский государственный университет им. Е.А. Букетова,*

*г. Караганда, Республика Казахстан*

## **НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ ЗА ПОЛУЧЕНИЕ ВЗЯТКИ ПО УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

Уголовный закон должен адекватно отражать реалии социально-экономической действительности, реагировать на их изменения, в особенности на расширение сферы проявления негативных процессов и явлений. В последнее время взяточничество стало поражать целые ведомства, а в некоторых регионах страны приобрело черты массового явления.

В начале 90-х гг. вплоть до издания Закона «О борьбе с коррупцией» от 2 июля 1998 г. (с последующими изменениями и дополнениями) наблюдалось некоторое ослабление борьбы со взяточничеством. В настоящее время все чаще указывается на необоснованную либерализацию карательной политики в отношении взяточников. Судебная практика показывает, что суды не всегда в полной мере учитывают повышенную общественную опасность данных преступлений, проявляют снисходительность к взяточникам, назначая необоснованно мягкие наказания за получение взяток. Верховный суд в своих постановлениях постоянно обращает внимание на практику вынесения приговоров по коррупционным преступлениям. Так, в пункте 20-2 Нормативного Постановления Верховного суда РК «О внесении изменения и дополнений в Нормативное Постановление Верховного суда Республики Казахстан» от 20 декабря 1999 г. «О практике применения судами законодательства об ответственности за взяточничество» от 22 декабря 1995 г. № 9, имеющего нормативный характер, указывается на то, что «суды при назначении наказаний за взяточничество должны исходить из характера и степени общественной опасности содеянного, не допуская при этом назначения как чрезмерно мягких, так и суровых мер наказания». На это же обратил внимание Верхний суд РК в своем Нормативном постановлении № 18 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях, связанных с коррупцией» от 13 декабря 2001г., в п. 13 которого говорится: «Судам необходимо строго выполнять положения закона о дифференцированном подходе к назначению наказания лицам, признанным виновным в преступлениях, связанных с коррупцией».

Сравнительный анализ ст. 146 УК КазССР, ст. 311 УК РК 1997 г. и ст.366 УК РК 2014 г., регламентирующих ответственность за получение взятки, показывает, что санкция ст. 366 УК РК претерпела существенные изменения: наполовину снижена санкция за данное преступление, введены новые виды наказания – штраф, пожизненное лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ст. 366 УК РК). Конфискация имущества в ч. ч. 1, 2, 3,4 ст. 366 УК РК введена в качестве обязательного вида наказания. По УК РК 2014 г. конфискация была предусмотрена в качестве альтернативного вида наказания. Штраф

предусмотрен в виде альтернативного наказания. Проведённые нами исследования показывают, что суды стали чаще применять штраф, позволяя взяточполучателю практически откупиться от ответственности, нередко теми деньгами, которые они получили от взятодателей.

Квалифицированные виды взяточничества по ранее действовавшему законодательству наказывались лишением свободы на срок от 5 до 15 лет с конфискацией имущества (ч. 2 ст. 146 УК КазССР) и лишением свободы на срок от 8 до 15 лет с конфискацией имущества (ч. 3 ст. 146 УК КазССР).

По уголовному законодательству РК за квалифицированные виды получения взятки по ч. 2 ст. 366 УК РК предусмотрен штраф в размере шестидесятикратной суммы взятки либо лишение свободы на срок от 3 до 7 лет, с конфискацией имущества, с пожизненным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, по ч. 3 ст. 366 УК РК штраф в размере семидесятикратной суммы взятки либо лишение свободы на срок от 7 до 12 лет, с конфискацией имущества, с пожизненным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. По ч. 4 ст. 366 УК РК предусмотрен штраф в размере восьмидесятикратной суммы взятки либо лишение свободы на срок от 10 до 15 лет, с конфискацией имущества, с пожизненным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Мировой опыт показывает, что экономический подрыв коррупционной преступной деятельности является наиболее гуманной, дешёвой и эффективной мерой уголовного наказания.

В пункте 7 Нормативного Постановления Верховного суда Республики Казахстан № 1 «О соблюдении судами законности при назначении уголовного наказания» от 30 апреля 1999 г. указывается, что в соответствии со ст. 55 УК РК назначение наказания ниже низшего предела, установленного соответствующей статьёй (частью статьи) за совершение данного преступления, или назначение более мягкого наказания, не указанного в санкции статьи (части статьи) УК по которой квалифицировано преступление, либо неприменение дополнительного наказания, предусмотренного в качестве обязательного, допускается лишь в случае установления исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а также при активном содействии участника группового преступления раскрытию совершенных группой преступлений. Исключительными обстоятельствами могут признаваться как отдельные смягчающие обстоятельства, так и их совокупность. Возникают обоснованные сомнения в том, что в отношении четверти осуждённых за получение взятки при отягчающих обстоятельствах по ч. 4 ст. 366 УК РК имелись действительно веские основания для такого экстраординарного порядка назначения уголовного наказания, что оно полностью соответствовало целям общей и специальной превенции.

В числе наказаний, не связанных с лишением свободы уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения права занимать определенные

должности деятельностью предусмотрено в качестве дополнительного вида наказания в ч. 1, 2, 3, 4 ст. 366 УК РК.

В пункте 25 Нормативного Постановления Верховного суда РК «О соблюдении судами законности при назначении уголовного наказания» от 30 апреля 1999 г. указано: «правильное сочетание основного и дополнительного наказания способствует последовательному осуществлению принципа его индивидуализации, более успешному достижению цели наказания, в связи с чем, судам по каждому делу при постановлении приговора следует обсуждать вопрос о необходимости применения дополнительных наказаний, особенно к лицам, признанным виновными в совершении тяжких, особо тяжких, а также коррупционных преступлений».

Судам надлежит иметь в виду, что наказание в виде лишения права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью (ч. 1 ст. 50 УК РК) может быть назначено не только тем лицам, которые занимают (занимали) такие должности на государственной службе или в органах местного самоуправления, но также и другим осужденным, которые признаны виновными в совершении преступления, связанного с коррупцией, хотя и не занимали такие должности.

Содержание данного вида наказания составляет лишение конкретного осужденного субъективных прав и личных свобод, составляющих правовой статус гражданина: права занимать должность, выполнять работу по определенной специальности, квалификации с получением вознаграждения по количеству и качеству труда, возможность свободного выбора должности и связанных с ее осуществлением прав и полномочий. Основу содержания данного вида наказания составляет запрет занимать определенные должности на государственной службе, в органах местного самоуправления, а также заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью (ч. 1 ст. 50 УК РК).

Части 1, 2, 3, 4 ст. 366 УК РК в качестве обязательно назначаемого дополнительного вида наказания предусматривает лишение права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью. Данный вид наказания направлен на оказание предупредительного воздействия на лицо, совершившее преступление.

Тем не менее, основная цель назначения данного вида наказания, на наш взгляд, должна заключаться не в запрете занимать любую государственную должность, а только должность, связанную с выполнением функций должностного лица. Действительно, ч. 1 ст. 50 УК РК говорит лишь о запрете занимать определенные должности на государственной службе или в органах местного самоуправления, но не запрещает работать на государственной службе вообще.

Запрещение занимать любые должности на государственной службе, по нашему мнению, противоречит конституционному праву на труд. К тому же лицо, выполнявшее ранее квалифицированные функции должностного лица и обладающее определенным опытом, несомненно, будет востребовано в качестве иного служащего, не обладающего таковыми функциями.

Под лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью следует понимать лишение права выполнять организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции представителя власти в государственном органе, органе местного самоуправления, Вооружённых Силах РК, других войсках и воинских формированиях РК. При назначении наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью суд должен указать какой деятельностью конкретно лишён права заниматься осуждённый (например, кадровой и управленческой работой и так далее).

Закон РК «Об амнистии в связи с годом единства и преемственности поколений» от 13 июля 1999 г. освобождал от наказания лиц, совершивших преступления небольшой и средней тяжести, в том числе и за получение взятки по ч. 1 ст. 311 УК РК (ст.366 УК РК 2014 г.). На практике проведение амнистии вызвало ряд серьезных проблем.

Согласно п.7 ч. 4 ст. 10 Закона Республики Казахстан «О государственной службе» от 23 июля 1999 г. (с изменениями и дополнениями) на государственную службу не может быть принято лицо, имеющее судимость, которая ко времени поступления на государственную службу не погашена или не снята в установленном законом порядке. В то же время ст. 79 УК РК говорит о том, что у лица, освобождённого от наказания, погашается судимость. Должностные лица, признанные виновными в получении взятки по ст. 366 УК РК и приговорённые к лишению права занимать государственные должности в государственных органах, были амнистированы и освобождены от основного и дополнительного вида наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, смогли трудоустроиться и продолжать свою служебную деятельность по прежнему месту работы.

Действующий УК РК разграничил понятие «должностное лицо» и понятие «лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой и иной организации», а также понятие «государственный служащий, не являющийся должностным лицом, работник негосударственной организации не выполняющий управленческие функции», что, безусловно, правомерно и оправдано. Вместе с тем сравнение санкций для этих категорий лиц вызывает недоумение.

Так, получение взятки работником акимата (губернаторство в РФ) или любым другим должностным лицом, совершенной путем вымогательства согласно п. 1 ч. 3 ст. 366 УК РК наказывается штрафом в размере семидесятикратной суммы взятки либо лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет с конфискацией имущества, с пожизненным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Аналогичное преступление, совершенное руководителем государственного предприятия со стопроцентным государственным участием предусматривает такие виды наказаний как лишение свободы на срок от семи до двенадцати лет с конфискацией имущества, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет (ч. 5 ст. 253 УК РК).