

Осипова Томилла Юрьевна,

учитель русского языка,

МАОУ «Средняя общеобразовательная школа №33»,

г. Стерлитамак, Республика Башкортостан

РУССКИЙ ЯЗЫК. СОВРЕМЕННЫЕ ОРФОЭПИЧЕСКИЕ НОРМЫ

Актуальность научно-практической работы состоит в том, что интерес к языку возрастает, а повышенные требования к форме речи знаменуют собой новый этап в культурном развитии нашего общества. Осознание общественной важности литературного языка и тревога о его судьбах естественно ведут к формированию целенаправленной языковой политики. Это звено современного научного мировоззрения принято называть учением о культуре речи.

Цель исследования: показать возможность вариантного произношения в современном русском языке.

Методы исследования:

1. Метод выборки специальной литературы.
2. Метод наблюдения.
3. Метод сопоставления.

Предмет исследования: орфоэпическая норма.

Объект исследования: орфоэпические словари.

Новизна научно-практической работы заключается в том, что мы анализируем основные изменения орфоэпических норм, которые отмечаются в словарях, а основные причины их изменения раскрываются в работах лингвистов: Р.И. Аванесова, К.С. Горбачевича, А. Зализняка, Н.П. Колесникова, Г.О. Винокура, В.А. Коханова, М. Олехновича, С.Н. Толстой, В.А. Воронцовой, Л.И. Скворцова, Л.Н. Кузнецова и др.

Этапы:

1. Изучение справочной литературы.
2. Сопоставление орфоэпических норм в «Словаре-справочнике», под ред. Р.И. Аванесова, С.И. Ожегова, 1960; «Орфоэпическом словаре русского языка», под ред. Р.И. Аванесова, 1983; «Словаре-справочнике по русскому

языку: Правописание, произношение, ударение, словообразование, морфемика, грамматика, частота употребления слов», под ред. А.Н. Тихонова, 1997; «Орфоэпическом словаре русского языка для школьников», сост. О.А. Михайлова, 2007.

3. Оформление.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что в ходе беседы мы знакомимся с допустимыми нормами произношения, их вариантами.

Практическая значимость: полученные сведения могут быть использованы на уроках русского языка при изучении раздела «Орфоэпия».

Материалы исследования:

Аванесов Р.И. «Русское литературное произношение»,

Винокур Г.О. «Из бесед о культуре речи»,

Горбачевич К.С. «Нормы современного русского литературного языка»,

Аванесов Р.И. «Орфоэпический словарь русского языка»,

Ожегов Р.И., Аванесов Р.И. «Русское литературное произношение и ударение. Словарь-справочник»,

О.А. Михайлова «Орфоэпический словарь русского языка для школьников».

Введение

Соблюдение единообразия в произношении имеет важное значение. Орфоэпические ошибки всегда мешают воспринимать содержание речи: внимание слушающего отвлекается различными неправильностями произношения, и высказывание во всей полноте и с достаточным вниманием не воспринимается. Произношение, соответствующее орфоэпическим нормам, облегчает и ускоряет процесс общения, поэтому социальная роль правильного произношения очень велика, особенно в настоящее время в нашем обществе, где устная речь стала средством самого широкого общения.

Нужно убедить учащихся в необходимости повышения речевой культуры, показывая ее эффективность в их учебной деятельности,

межличностных отношениях, полезность хорошего владения языком и навыками культуры общения.

1. Орфоэтические нормы.

1.1. Неослабевающий и возрастающий интерес к языку и повышенные требования к форме речи знаменуют собой новый этап в культурном развитии нашего общества. Осознание общественной важности литературного языка и тревога о его судьбах естественно ведут к формированию целенаправленной языковой политики. Это звено современного научного мировоззрения принято называть учением о культуре речи.

«Понятие культуры речи, – отмечает ученый Винокур Г.О., – можно толковать в двояком смысле, в зависимости от того, будем ли мы иметь в виду одну только правильную речь или также речь умелую, искусную. Культура речи предполагает не только правильное, но и уместное (как теперь говорят, оптимальное) использование языковых средств в определенной речевой ситуации».

За последнее время наметились основные изменения орфоэтических норм. Изменения отмечаются в словарях, а основные причины их изменения раскрываются в работах лингвистов Аванесова Р.И., Винокура Г.О., Горбачевича К.С., Зализняка А., Колесникова Н.П., Коханова В.А., Олехновича М., Толстой С.М., Воронцовой В.А., Скворцова Л.И., Кузнецова Л.Н. и ряде других.

В словаре Ожегова С.И, норма – «узаконенное установление, признанный обязательным порядок, строй чего-либо», орфоэпия – «правила образцового литературного происхождения».

Аванесов Р.И. в работе «Беседы о русском произношении» пишет: «Термин орфоэпия восходит к греческому языку: первая его часть *orthos* обозначает «прямой, истинный, правильный», вторая часть – *epos*- «слово, речь». Дословно орфоэпия – «правильная речь». Орфоэпия охватывает произношение, ударение, образование грамматических форм. Орфоэпией

называется не только правильная образцовая устная речь, но также наука, устанавливающая орфоэпические нормы ».

Произношение охватывает прежде всего фонетическую систему языка ,то есть состав различаемых в данном языке фонем, их качество, их изменения в определенных фонетических условиях. В понятие произношения входит, кроме того, звуковое оформление отдельных слов или групп слов.

1.2. Орфоэпия относится к сфере чисто практической, прикладной. Являясь одной из сторон культуры речи, она ставит своей задачей способствовать поднятию произносительной культуры русского языка в современном обществе. Сознательное культивирование литературного произношения имеет огромное значение для освоения многомиллионными массами трудящихся, русских и нерусских, русского литературного языка.

Литературным языком называют исторически сложившуюся высшую (образцовую) форму национального языка, обладающую богатым лексическим фондом, упорядоченной грамматической структурой ее развитой системой стилей.

2. Факторы, влияющие на изменения и колебания ударения и произношения в русском языке.

2.1. Факторы, влияющие на изменения и колебания ударения в русском языке, были отмечены известным лингвистом К.С. Горбачевичем в работе «Нормы современного русского литературного языка». Он пишет: «В русском литературном языке нет универсальной причины изменения ударения. В сложном и неустойчивом состоянии современного ударения обнаруживаются и отголоски распавшейся древней акцентологической системы, во многом зависевшей то интонационной и фонетической характеристики гласных звуков, и следы конкуренции книжной церковнославянской риторике и исконно русской народной стихии. Картина современного ударения значительно осложняется вследствие взаимовлияния территориальных и социально-профессиональных диалектов, а также воздействия иноязычной среды и многоконтактности при заимствовании».

2.2. К основным причинам акцентологического характера Горбачевич К.С. относит «причины внутреннего характера»:

- 1) влияние формальной аналогии, способной к уподоблению слов по месту ударения и, следовательно, упрощению языковой системы;
- 2) противоборство между равнонаправленными устремлениями языка: ассоциациями по смежности и по сходству;
- 3) тенденция к расподоблению грамматических форм;
- 4) увеличение различительной роли словесного ударения.

Влияние формальной аналогии очевидно при перестройке ударения «внутри» слова, то есть между отдельными формами слова. В современном языке заметно стремление к выравниванию ударения у кратких форм страдательных причастий.

Для современного русского ударения весьма характерна борьба между ассоциациями по смежности (стремление ударения сохранить словообразовательную зависимость, например, старое «вихриться» от «вихрь») и ассоциациями по сходству (стремление ударения уподобляться более общему структурно-однотипному разряду слов).

2.3. Горбачевич К.С. в этой же работе выделяет «основные тенденции в развитии русского ударения»:

- 1) усиление грамматической функции ударения;
- 2) закрепление устаревающих или входящих акцентных вариантов за устойчивыми сочетаниями или фразеологическими оборотами. Сравним: ожидание *утра*, но *с утра (до утра)*;
- 3) в пределах даже одного и того же грамматического разряда слов, имеющих акцентные колебания, обнаруживается исторически равноправное движение ударения: регрессивное – перемещение с последнего слога на начало или ближе к началу слова в группах акцентных вариантов.

Словарь Ожегова С.И. и Малый академический словарь вовсе не приводят такого варианта, не признавая его литературным. Но наблюдения

последних лет показывают, что бракуемый вариант «пЕтля» все шире входит в речевую практику.

2.4. В книге Горбачевича К.С. «Нормы современного русского литературного языка» были выделены причины вариантности в формах слова:

- 1) восходят к историческому прошлому языка;
- 2) другие представляют собой абсолютные и непреходящие закономерности живого, развивающегося языка;
- 3) неустойчивость связана с воздействием территориальных диалектов;
- 4) у заимствованных слов это объясняется иногда особенностями языка-источника или языка-посредника.

Выводы:

Автор отмечает, что «особенно устойчивыми являются те колебания морфологических норм, которые предопределяются воздействием нескольких факторов. Например, варьирование в форме Родительного падежа множественного числа у слова «рельс» (часто употребляется: поезд сошел с рельсов и поезд сошел с рельс) вызвано не только смещением и гибридизацией типов склонений у слов, которые преимущественно употребляются во множественном числе, но и колебанием грамматического рода. Предпосылками колебания морфологических форм могут служить и фонетические признаки слова: количество слогов, характер конечного согласного звука основы и др. Так, например, вариантность словоформ у существительных свойственна главным образом дву-, трехсложным словам, в особенности с основой на сонорный звук (л, м, н, р). В разговорной речи нередки колебания в грамматическом роде у слов типа вежеталь, стапель, станиоль, шампунь и т.п. В этом случае нарушения нормы встречаются даже в произведениях известных писателей. Например, употребление слова стапель в женском роде вместо мужского: «На опустевшей стапели...бригада рабочих производила уборку» (В. Кожевников «Последний рейс»). Варьирование в именительном и родительном падежах множественного числа также наиболее характерно для слов с сонорным звуком в конце основы: тополи – тополя, токари – токаря, секторы –

сектора, апельсинов – апельсин, помидоров – помидор, оглоблей – оглобель, сходней – сходен, косулей – косуль, русел – русл, сопел – сопл.

Наблюдается небольшая разница в правильном произношении этих слов, указанных в орфоэпических словарях.

| | | | |
|---|---|--|---|
| «Русское литературное произношение и ударение Словарь-справочник», под ред. Р.И. Аванесова, С.И. Ожегова, 1960 г. | «Орфоэпический словарь русского языка», под ред. Р.И. Аванесова (1983 г.) | «Орфоэпический словарь для школьников», сост. О.А. Михайлова (2007 г.) | «Новый орфоэпический словарь русского языка», сост. Т.А. Гридина, В.В. Бурцева, Н.И. Коновалова (2013 г.) |
| Именительный падеж, множественное число | | | |
| тополя (устар. тополи) | тополя (в поэтической речи возм. тополи) | тополя (в худож. речи тополи) | тополя (во мн. числе тополя, тополей) |
| токаря (в письм. речи – токари) | токаря – токари | токаря – токари | токаря – токари |
| секторы (доп. сектора) | сектора – секторы | сектора – секторы (доп.) | сектора – секторы |
| Родительный падеж, множественное число | | | |
| апельсинов (не апельсин) | апельсинов (не реком. апельсин) | апельсинов (неправ. апельсин) | апельсинов (неправ. апельсин) |
| помидор – помидоров (не помидор) | помидоров (не реком. помидор) | помидоров (не реком. помидор) | помидоров (не реком. помидор) |
| оглобля - оглобель | оглоблей - оглобель | оглоблей - оглобель | оглоблей - оглобель |
| косуля – косуль (1 вариант) | косуль (1 вариант) | косуль (доп. устар. косулей) | косуль |
| русло – русл (1 вариант) | русл (1 вариант) | русел – русл (2 варианта) | русел – русл (2 варианта) |
| сопло - сопл (1 вариант) | сопел – сопл (2 варианта) | сопел – сопл (2 варианта) | сопел – сопл (2 варианта) |
| творОг | творОг и доп. твОрог | творОг и доп. твОрог | твОрОг, во мн. не употр. |

| | | | |
|----------------|------------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|
| каучУк | каучУк (не реком. кАучук) | каучУк (у химиков каучукА) | каучУк, во мн. каучУки, каучУков |
| брандвАхта | брАндвАхта | брАндвАхта | брАндвАхта |
| полвЕка | пОлвЕка | пОлвЕка | пОлвЕка |
| бракосочетАние | брАкосочетАние | брАкосочетАние | брАкосочетАние |
| вагоновожАтый | вагОновожАтый | вагОновожАтый | вагОновожАтый |
| вероучЕние | вЕроучЕние | вЕроучЕние | вЕроучЕние |
| полдЮжины | пОлдЮжины | пОлдЮжины | пОлдЮжины |

Перед нами данные орфоэтических норм разницей в 20 лет, показывающие возможность вариантного произношения в современном русском языке.

Заключение.

Анализируя фонетические предпосылки некоторых акцентологических изменений в современном русском языке, К.С. Горбачевич отмечал, что «...мобильность современного общества исключает жесткую закрепленность акцентных вариантов. Наиболее существенным для акцентологических перемещений и возникновения вариантности ударения в современном языке представляется воздействие внутрисистемных факторов, главным образом морфологического и словообразовательного характера».

Акцентное варьирование сейчас чаще всего порождается столкновением противостоящих притягательных аналогий.

Словесное ударение, произношение, будучи не только языковым, но и физиолого-акустическим явлением, по логике вещей связано с фонетикой, с фонетическими характеристиками слогов и слоговым строением слова, как элемента речевого потока. Уже из этого следует предположение, что в современном русском языке 21-го века акцентологические изменения могут иметь фонетические предпосылки и работа в этом направлении будет актуальна.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аванесов Р.И. Беседы о русском произношении // Русская речь. – 1974. – № 4. – С.71.

2. Аванесов Р.И. Русское литературное произношение: учебное пособие для студентов пед. институтов, 1972. – С. 8-14.
3. Винокур Г.О. Из бесед о культуре речи // Русская речь. – 1967. – № 3. – С.10.
4. Горбачевич К.С. Нормы современного русского литературного языка: пособие для учителей. – М., 1981. – С. 3-4.
5. Горбачевич К.С. О фонетических предпосылках некоторых акцентологических изменений в современном русском языке // Вопросы языкознания. – 1975. – № 6. – С. 46-54.
6. Орфоэпический словарь русского языка / Под. ред. Р.И. Аванесова – М., 1983. – С. 15-154.
7. Орфоэпический словарь русского языка для школьников / сост. О.А. Михайлова. – Екатеринбург, 2007. – С. 26-190.
8. Новый орфоэпический словарь русского языка для всех, кто хочет быть грамотным /Т.А. Гридина, Н.И. Коновалова, В.В. Бурцева. – М.: ООО «Издательство Астрель», 2013.
9. Русское литературное произношение и ударение. Словарь-справочник / Под. ред. Аванесова Р.И., Ожегова С.И. – М., 1960. – С. 21-15.