

Какутич Евгений Юрьевич,

к.э.н., доцент кафедры мировой экономики;

Побирченко Виктория Викторовна,

к.э.н., доцент кафедры мировой экономики;

Шутаева Елена Алексеевна,

к.э.н., доцент кафедры мировой экономики,

Институт экономики и управления (структурное подразделение)

КФУ имени В.И. Вернадского,

г. Симферополь, Республика Крым

**ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ ОРГАНИЗАЦИИ
СОТВОРЧЕСТВА ПРЕПОДАВАТЕЛЯ И СТУДЕНТОВ
ЭКОНОМИЧЕСКОГО НАПРАВЛЕНИЯ ВУЗА В РАМКАХ
РЕАЛИЗАЦИИ КОМПЕТЕНТНОСТНОГО ПОДХОДА ФГОС ВО**

Аннотация. В статье проанализированы психолого-педагогические факторы формирования у студентов-экономистов профессиональных компетенций, связанных с педагогической деятельностью. Доказано, что формирование педагогических компетенций возможно в результате реализации продуктивной стратегии обучения. Рассмотрены методики успешного педагогического сотворчества преподавателя и студентов, в процессе реализации которого и формируются необходимые педагогические компетенции.

Ключевые слова: психолого-педагогические факторы, компетентностный подход, сотворчество преподавателя и студентов, компетенция, педагогическая компетенция, формирование педагогических умений.

Российская система образования в последнее десятилетие трансформируется в связи с включением в нее компетентностного подхода. Внедрение компетентностного подхода обусловлено общеевропейской тенденцией глобализации системы образования, когда смещаются акценты с принципа адаптивности на принцип компетентности выпускников образовательных учреждений. Происходит резкая переориентация оценки результата образования с понятий «подготовленность», «образованность», «общая культура», на понятия «компетенция» и «компетентность». Компетентностный подход предполагает не усвоение студентом отдельных

друг от друга знаний и умений, а овладение ими в комплексе. В связи с этим меняется, а точнее, по-иному определяется система методов обучения. В основе отбора и конструирования методов обучения лежит структура соответствующих компетенций и функций, которые они выполняют в образовании.

Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования № 1327 от 12.11.2015 г. закрепляет необходимость формирования у студентов уровня бакалавриата по направлению подготовки 38.03.01 – «Экономика» профессиональных компетенций, связанных с педагогической деятельностью (ПК-12, ПК-13).

Как показывает практика, необходимость формирования вышеуказанных профессиональных компетенций у студентов требует создания благоприятных условий для развития творческого потенциала будущих экономистов и коренной перестройки учебного процесса в ВУЗе. Корректировка методики высшего образования должна быть направлена от субъектно-объектной к субъектно-субъектной педагогической парадигме, основными принципами которой являются сотрудничество и взаимодействие преподавателя и обучающегося, обеспечение самореализации педагогов и студентов как партнеров в образовательном процессе.

Субъектно-объектной педагогической парадигме соответствует репродуктивная стратегия обучения, предполагающая построение учебного процесса в моно- режиме [1, с. 35]. Для репродуктивной стратегии обучения характерным является приоритетная ориентация на формирование исполнительных, операционно-технических профессиональных навыков, и непонимание смысловой стороны будущей деятельности, концентрация интересов большинства студентов в сфере учебной деятельности в ущерб сфере профессиональной; уменьшение личной значимости задач профессионального образования. При такой организации обучения субъектом деятельности выступает только преподаватель, студенты же выполняют роль объекта педагогического влияния. В учебном процессе доминирует монолог

преподавателя перед студенческой аудиторией и практически не используются возможности совместной творческой деятельности. При построении учебного процесса в монологическом режиме преподаватель выступает в качестве носителя беспрекословной истины, которую он передает студентам. Диалог, в этих условиях, является лишь формой (а не принципом) построения образовательного общения и используется в качестве конкретного приема обучения, что способствует достижению определенных дидактических целей. Субъектно-объектная форма обучения строится главным образом на авторитарном характере взаимодействия между преподавателем и студентом. Это может привести к образованию чрезмерной дистанции между тем, кто обучает и тем, кто обучается. В такой ситуации очень трудно установить коллегиальный стиль общения, сделать из студентов единомышленников, соучастников творческого процесса.

Реализация репродуктивной стратегии обучения, монологического подхода в системе высшего образования не дает возможности преодолеть совокупные негативные явления: формализм освоения научных знаний, снижение мотивации обучения, блокирование творческой деятельности преподавателей и студентов, их неспособности ориентироваться в нестандартных ситуациях, стереотипное догматическое мышление и низкую социально-психологическую компетентность и авторитарность в возможной будущей педагогической деятельности выпускников-экономистов.

Субъектно-субъектной педагогической парадигме соответствует продуктивная стратегия обучения. Одним из способов реализации этой стратегии обучения в университете является организация учебного процесса на основе педагогического сотворчества преподавателя и студента. Нами экспериментально выделены следующие объективные и субъективные факторы успешного осуществления совместного творчества преподавателя и студентов при изучении экономических дисциплин:

- оптимальное использование диалоговых форм обучения студентов;
- введение элементов творческого обучения в ВУЗе;

- проблемность учебного процесса на основе выполнения творческих и учебно-профессиональных заданий;
- преимущественное использование педагогических способов непрямого управления, ориентированных на оптимальную самореализацию личности;
- применение групповых форм обучения студентов;
- создание психологической атмосферы взаимного уважения и равенства участников образовательного процесса;
- формирование соответствующей мотивации для совместного творчества у партнеров по общению;
- трансформация психологической позиции преподавателя: преобразование его из носителя информации в консультанта и организатора учебного процесса;
- изменение ориентации студента с «обучающегося» на «партнера».

Важнейшим условием успешного осуществления совместной работы преподавателя и студентов является, по нашему мнению, организация обучения на основе диалога. Психологической наукой уже доказано, что диалог является основой творческого мышления, что развитие диалектичности как системообразующего компонента творческого мышления невозможно без диалога. Социокультурная концепция общения и творчества как диалог обоснована такими исследователями, как: М.М. Бахтин, В.С. Библер, Г.Я. Буш, Л.С. Выготский, И. Лакотос, Ю.М. Лотман и др. Психологические механизмы зарождения диалога, особенности его различных видов, творческие возможности диалога в процессе обучения, ведущая роль диалога в организации педагогического сотворчества становятся предметом современных психологических исследований (С.Л. Братченко, Г.Т. Васильева, Г.М. Кучинский, А.М. Матюшкин, Л.М. Ломов, Н.Ю. Посталюк и др.). По мнению исследователей, диалог как решающее условие совместного творчества становится характерной чертой нового педагогического мышления. Творческая личность всегда диалогична, готова к творческому взаимодействию. Диалог –

самая естественная форма взаимоотношений преподавателя со студентами, которая преобразует партнеров по общению в творческий союз, групповой объект творчества. Наконец, диалог – это самая демократичная форма проведения занятий, кратчайший путь непрерывного поддержания обратной связи и наиболее динамичный способ получения новой информации [2, с. 136]. Именно диалог создает для студентов «зону их ближайшего развития» (Л.С. Выготский), формирует положительную учебную мотивацию, стимулирует творческую деятельность, интересы. Диалог становится для студента и преподавателя ВУЗа личностно-формирующим, стимулирует их взаимопонимание в процессе обучения.

В диалоге «Я» обе стороны опираются на взаимное утверждение себя как личности. Тем самым, для партнеров по общению раскрываются неограниченные возможности, касающиеся всестороннего взаимного развития и совершенствования, более глубокие ориентации в области коммуникации и сотрудничества в выполнении задач совместной творческой деятельности. Диалог позволяет партнерам из односторонней связи интерпретировать всестороннее обсуждаемые проблемы, расширяет диапазон подходов к уточнению и решению этих проблем. Именно поэтому диалог является неблагоприятной основой для догматического мышления, вместо этого, он является необходимым условием для развития диалектического, гибкого, творческого мышления членов педагогического взаимодействия.

Для реализации главного условия успешного педагогического сотворчества преподавателя и студентов экономического направления, достаточно эффективно использовать Метод творческого тренинга КАРУС (комбинирование, аналогизирование, реконструирование, универсализирование, случайные подставки), разработанный В.А. Моляко. Методика КАРУС включает в себя систему влияния на творческую деятельность личности и в то же время стимулирует отдельные этапы творческого решения проблемы. Эта система ориентирована на обучение с использованием затрудняющих условий. Среди них выделяются: 1) метод

ограничения во времени (основан на влиянии времени на интеллектуальную деятельность субъекта); 2) метод внезапного запрета (его суть в запрете на использование определенных методов решения проблемы); 3) метод высокоскоростного проектирования (состоит в свободном, не ограниченном инструкциями процессе размышлении над решением задачи); 4) метод новых вариантов (связан с требованием решить проблему по-разному); 5) метод недостаточности информации (в его основе – неполное условие задачи); 6) метод информационной перенасыщенности (включение в условие задачи лишней информации, которая не имеет значения для ее решения); 7) метод абсурда (человеку предлагается решить проблему, которая явно не может быть решена); 8) метод ситуационной драматизации (введение дополнительных условий, которые изменяют курс решения) [3, с. 73-76].

Педагогическое сотворчество преподавателя и студентов в обучении не возможно при авторитарном стиле управления преподавателя, поскольку авторитарность совсем не учитывает внутренний мир студентов, разрывает связь между личностью преподавателя и личностью студента. Организация совместного творчества преподавателя и студентов в учебном процессе требует совершенно иного типа управления. Это должно быть такое управление учебно-творческой деятельностью будущих экономистов, при котором студенту обеспечивается позиция активного субъекта обучения, развиваются способности студента к самоуправлению собственной деятельностью, процесс обучения организуется как решение учебных проблем на основе творческого взаимодействия (диалога) преподавателя со студентами.

Описанный выше стиль управления преподавателем учебно-творческой деятельностью студентов не может быть реализован, если преподаватель игнорирует картину внутреннего мира студента и не регулирует учебно-творческую деятельность студента с позиции самого студента. При использовании педагогических средств такого косвенного управления важное значение имеет также отношение преподавателя к себе, как к одному из

участников равноправного диалога со студентами и одновременно, как к организатору творческого взаимодействия со студентами.

Успешной реализации педагогического сотворчества преподавателя и студентов способствует также групповая форма организации учебной деятельности. Ее главным признаком является диалогическое общение участников учебного процесса. Психологической наукой уже доказано, что влияние групповой формы обучения не ограничивается собственно дидактическим уровнем и групповое обучение имеет мощный личностно-формирующий потенциал. В условиях групповой формы обучения общение студентов становится очень важным элементом учебного процесса, резко увеличиваются интенсивность и продолжительность контактов студентов между собой, становятся более разнообразными варианты взаимодействия и соответствующие способы общения, за счет чего возрастает творческая активность студентов. Групповая форма способствует выявлению каждым участником обучения своих творческих возможностей, поскольку ставит их перед необходимостью творческого сотрудничества. Активизируется рефлексивная деятельность, появляется потребность сопоставлять, сравнивать себя с другими, координировать свою активность с действиями всей группы и отдельных ее членов. Групповая форма обучения способствует росту доверия, терпимости и внимания к людям, способности к пониманию партнеров по общению, готовности к равноправным отношениям, увеличению самоуважения и уверенности в себе, повышению адекватности и гибкости в совместной деятельности и общении.

Совместная творческая деятельность преподавателя и студентов в вузовском учебном процессе может быть успешной лишь при наличии взаимного интереса сторон. Важными являются ведущие мотивы деятельности партнеров по общению.

При организации совместного творчества преподавателя и студентов происходит изменение психологических позиций участников обучения. Основной функцией преподавателя при осуществлении сотворчества

становится НЕ передача знаний, а организация деятельности студентов, которая изменяет характер взаимодействия «преподаватель – студент», переводя ее в план межличностных отношений. Вузовский преподаватель выступает как консультант и организатор учебного процесса, а не только как носитель информации. При этом решающее влияние на студента оказывает не информация, и не слово преподавателя, а его личность. Одновременно с изменением позиции преподавателя меняется статус студента в обучении. В процессе педагогического сотворчества студент выступает как полноценный субъект обучения, как помощник преподавателя, докладчик, оппонент в споре, ведущий дискуссии, то есть происходит переориентация позиций будущего специалиста из «обучаемого» на «партнера».

Реализация охарактеризованных выше объективных и субъективных факторов организации педагогического сотворчества преподавателя и студентов в вузовском обучении позволит сформировать необходимые педагогические компетенции, будет способствовать формированию творческой личности будущего экономиста, а возможно и преподавателя экономических дисциплин.

Подводя итоги подчеркнем, что проблема формирования и адекватной оценки профессиональных педагогических компетенций студентов экономического направления все еще требует обширного изучения, при этом накопленный положительный опыт позволяет нам уверенно двигаться в выбранном направлении исследования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1. Сенько Ю. Диалог в обучении // Вестник высшей школы. – 1991. – №5. – С. 35-40.*
- 2. Попов Л.М. Психология самостоятельного творчества студентов. – Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1990. – С. 135-152.*
- 3. Моляко В.А. Психология решения школьниками творческих задач. – Киев: Рад. школа, 1983. – 94 с.*
- 4. Посталюк Н.Ю. Педагогика сотрудничества: путь к успеху. – Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1992. – 106 с.*

Kakutich Evgeny Yuryevich,

Cand.Sc. (Economics), Associate Professor;

Pobirchenko Viktoriya Viktorovna,

Cand.Sc. (Geography), Associate Professor;

Shutaieva Elena Alekseevna,

Cand.Sc. (Economics), Associate Professor,

Chair of World Economy,

Institute for Economics and Management (a Structural Unit) of the V.I. Vernadsky,

Crimean Federal University, a Federal State Autonomous Higher Educational Establishment,

Simferopol, Republic of Crimea, Russian Federation

**PSYCHO-PEDAGOGICAL FACTORS OF THE ORGANIZATION
CO-CREATION OF TEACHERS AND STUDENTS UNIVERSITY
OF ECONOMIC DIRECTION IN THE IMPLEMENTATION
OF THE COMPETENCE APPROACH FEDERAL STATE EDUCATIONAL
STANDARD OF HIGHER EDUCATION**

Abstract. The article analyzes the psycho-pedagogical factors of the formation of students-economists of professional competencies related to teaching. It is proved that the formation of pedagogical competences possible as a result of a productive learning strategies. The techniques of successful co-creation of pedagogical teacher and students in the process of implementation and which formed the necessary pedagogical competences.

Keywords: psycho-pedagogical factors, competence approach, co-creation of pedagogical teacher and students, competence, pedagogical competence, teachers' training.