

Алехина Елена Сергеевна,

к.э.н., доцент, доцент;

Мастихина Ольга Юрьевна,

к.э.н., старший преподаватель;

Яблонская Анна Евгеньевна

к.э.н., старший преподаватель,

кафедра финансов и таможенных доходов,

АНО ВО «Белгородский университет кооперации, экономики и права»,

г. Белгород, Россия

МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ И ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ТЕХНОЛОГИИ ДИФФЕРЕНЦИРОВАННОГО ОБУЧЕНИЯ В ВУЗЕ

Аннотация. В статье раскрыты сущность, признаки и принципы дифференцированного обучения как образовательной методики и технологии, рассмотрены основные условия и достоинства ее применения в вузе.

Ключевые слова: дифференцированное обучение, педагогические технологии дифференциации, технология дифференцированного обучения.

Alekhina Elena Sergeyevna,

Cand. Econ. Sci., associate professor, associate professor;

Mastikhina Olga Yurevna,

Cand. Econ. Sci., senior teacher;

Yablonskaya Anna Evgenyevna,

Cand. Econ. Sci., senior teacher,

chairs of finance and customs income,

Belgorod university cooperations, economies and rights,

Belgorod, Russia

METHODICAL BASES AND FEATURES OF APPLICATION IN HIGHER EDUCATION INSTITUTION DIFFERETSIROVANNY TECHNOLOGIES OF TRAINING

Abstract. In article the essence, signs and the principles of the differentiated training as educational technique and technology are opened, the main conditions and advantages of its application in higher education institution are considered.

Keywords: the differentiated training, pedagogical technologies of differentiation, technology of the differentiated training.

Одним из приоритетных направлений развития современного образования является индивидуализация, сущность и значение которого заключается в дифференцированном подходе в процессе.

В переводе с латинского «difference» заключается в расслоение целого на части, разделение [10, с. 560]. В вузе в процессе преподавания дисциплин дифференцированное обучение применяется как форма организации учебного процесса, когда преподаватель, работая с группой обучающихся, учитывает особенности каждого.

В процессе обучения целью дифференциации является обучение каждого студента с учетом его особенностей, способностей и возможностей [1, с. 257].

Необходимость учитывать индивидуальные особенности студентов в процессе обучения очевидна, ведь обучающиеся по разным показателям в значительной мере отличаются друг от друга. Это требование находит отражение в технологии дифференцированного обучения, которая была разработана московскими и петербургскими педагогами в середине 80-х годов XX века [3, с. 283].

В современных условиях дифференцированный подход присутствует в различной системе обучения. На сегодняшний день функционирует следующие авторские педагогические технологии дифференциации обучения [12, с. 346]:

- с учетом интересов обучающихся (культурно-воспитывающая, автор Закатова И.В.);
- внутрипредметная (автор Гузик Н.П.);
- с учетом получения обязательных результатов (уровневая, автор Фирсов В.В.).

Обозначенные технологии дифференцированного обучения определяют основную задачу, которая заключается в дальнейшем развитии индивидуальности студента, его потенциальных возможностей, развитие познавательных интересов и личностных качеств [8].

Сущность дифференциации в процессе преподавания заключается в том, что всем обучающимся дается одинаковый объем материала, но преподавателем установлены различные уровни требований к его усвоению. Так, например, для каждого студента или подгруппы студентов исходя из их индивидуальных особенностей (развития мышления, уровня подготовки, интереса к познанию предмета) преподавателем определяется наиболее целесообразный и эффективный вид учебной деятельности [6, с. 289]. Это могут быть как самостоятельные работы для каждого студента (группы студентов), так и аудиторские работы.

Технология дифференцированного обучения понимается нами как ориентация на психологические особенности студентов, выбор и применение соответствующих методов и приемов, различных вариантов заданий, «дозировка» самостоятельной работы [15, с. 53].

При использовании технологии дифференцированного обучения в вузе важно сочетание следующих этапов:

1) изучение индивидуальных особенностей студентов каждой академической группы (по уровню обучаемости и познавательных возможностей состав группы условно можно разделить на три уровня – высокий, средний и низкий). Для этого применяются методы наблюдения, анкеты, анализ выполненных работ;

2) отбор материалов для изучения по дисциплине согласно требованиям образовательной программы, который бы соответствовал каждому уровню обучаемости и познавательных возможностей студентов;

3) учет индивидуальных особенностей каждого студента при выборе соответствующих методов и приемов обучения в процессе проведения занятий лекционного и семинарского типа;

4) разработка и использование в учебном процессе разноуровневого и разнонаправленного дидактического материала, особенно для самостоятельной работы и проведения контроля знаний;

5) этап проверки и оценки знаний, определение уровня усвоения материала каждым студентом и соотнесение его с соответствующей группой познавательной активности (остался в той же группе, можно перевести выше или опустился ниже).

В исследуемых предметных методиках и дидактике наблюдается более 20 критериев деления, обучающихся на группы [2, с. 243]. По мнению одних ученых обучающихся предлагают сгруппировать по уровню познавательной самостоятельности и устойчивости интереса, успеваемости. Другими учеными рассматривается объединение обучающихся с учетом их устойчивости восприятия преподаваемого материала, уровня типа мышления и скорости выполнения мыслительных операций, темпераменту, степень развития памяти. Встречаются также такие признаки как: темп работы, уровень осведомленности по предмету, успеваемость по предмету, способности [13, с. 117].

В современной системе российского образования используется следующая дифференциация [4, с. 449]:

- по возрастному признаку учащихся;
- по полу;
- по области интересов;
- по уровню развития памяти;
- по уровню самостоятельности в процессе познания;
- по уровню достижений (отличники, успевающие, неуспевающие);
- с учетом личностно-психологических особенностей (тип темперамента, мышления и др.).

Необходимо отметить, что дифференцированный подход наблюдается в той или иной мере в различной системе образования, осуществляется в большей или в меньшей степени разветвленная дифференциация.

В системе высшего образования считаем необходимым использование следующих приемов дифференцированного обучения [14, с. 130]:

- создание нескольких вариантов контрольных работ, тестовых и индивидуальных заданий разной степени сложности;

- введение отдельных заданий повышенной сложности в методические разработки;

- формирование объема заданий в зависимости от способностей конкретного студента или группы студентов;

- контрольные работы предлагается выполнять студентам на индивидуальных карточках. До обучающихся доводится информация о критериях оценивания работы по количеству выполненных заданий;

- на занятиях лекционного типа сложный для восприятия учебный материал для слабоуспевающих студентов дополнительно объясняется в процессе рассмотрения примеров из практики;

- на занятиях семинарского типа обучающиеся выбирают сами темп выполнения тестовых, ситуационных и индивидуальных заданий, так как номера заданий записываются заранее в начале занятия на доске [5, с. 15]. Студенты, решающие задания самостоятельно, опережая группу, получают за занятие оценки;

- отдельным студентам по желанию предлагается подготовить доклады, сообщения, рефераты для выступления на занятиях семинарского типа.

Таким образом, применение технологии дифференцированного обучения в вузе позволяет:

1) преподавателю создать для себя образ познавательных возможностей каждого студента, что способствует улучшению взаимодействия по линии студент-преподаватель;

2) сделать процесс обучения максимально комфортным для каждого студента;

3) подтягивать слабых обучающихся и давать новые стимулы для личностного роста сильным студентам;

4) поддерживать и повышать мотивацию изучения каждой дисциплины учебного плана.

Внедрение технологии дифференцированного обучения предполагает необходимость разработки и постоянного совершенствования разнопланового и

разноуровневого учебного материала и методических рекомендаций к его использованию, а также постоянную и всеобъемлющую диагностику развития способностей обучающихся.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алехина Е.С., Яблонская А.Е. Профессионально-педагогическая культура преподавателя вуза как фактор повышения качества образования // Реалии образовательных стандартов нового поколения: от теории к практике: материалы международной научно-методической конференции профессорско-преподавательского состава и аспирантов. 4-8 апреля 2016 года – Белгород: БУКЭП, 2016. – С. 256-266.
2. Алехина Е.С., Мельман В.А., Яблонская А. Е. Технология личностно-ориентированного обучения: методические основы и особенности применения в вузе // Научно-методическое обеспечение модернизации высшего образования: опыт и новые направления: материалы международной научно-методической конференции профессорско-преподавательского состава и аспирантов. 31 марта – 2 апреля 2015 года. – Белгород: БУКЭП, 2015. – С. 242-250.
3. Игнатова И.Б., Тихонович Е.В. Формирование основ межкультурной коммуникации у студентов-экономистов // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2006. – № 5. – С. 281-284.
4. Исаев И.Ф., Витохина О.А. Тенденции развития профессионального образования в России и Великобритании: сравнительно-педагогический анализ // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2006. – № 5. – С. 447-451.
5. Исаенко Е.В. Повышение качества экономического образования в университете // Модернизация образовательной среды в условиях взаимодействия науки и практики: Материалы международной научно-методической конференции профессорско-преподавательского состава и аспирантов. – Белгород: БУКЭП, 2014. – С. 11-19.
6. Лысова И.И. Педагогическая стратегия выявления и преодоления гендерных стереотипов в учебном процессе // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2006. – № 2. – С. 286-290.
7. Мастихина О.Ю. Методика преподавания экономических дисциплин в современных условиях // Научно-методическое обеспечение модернизации высшего образования: опыт и новые направления: материалы международной научно-методической конференции профессорско-преподавательского состава и аспирантов. 31 марта – 2 апреля 2015 года – Белгород: БУКЭП, 2015. – С. 262-269.

8. Москвина И. В. Использование технологии дифференцированного обучения в образовательной сфере [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://festival.1september.ru/articles/608017/>.
9. Невлева И.М., Некрасова У.С. Личностный имидж как акт самоидентификации // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2006. – № 3. – С. 144-146.
10. Селевко Г.К. Энциклопедия образовательных технологий: В 2т. – Т.1.– М.: НИИ школьных технологий, 2006. – 816 с.
11. Солодникова С.В., Юнина Е.А. Психология человека: учебно-методическое пособие. – Пермь: Изд-во ПРИПИТ, 2003. – 68 с.
12. Селевко Г.К. Современные образовательные технологии. – М.: Народное образование, 1998.
13. Скрипченко П.В. Формирование экономики знаний как целевой ориентир профессиональной подготовки специалистов // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. – 2010. – № 1. – С. 116-121.
14. Юнина Е.А. Новые педагогические технологии: учебно-методическое пособие. – Пермь: издательство ПРИПИТ, 2008. – 148 с.
15. Якиманская И.С. Личностно ориентированное обучение в современной школе / И.С. Якиманская. – М.: Сентябрь, 2002. – 96 с.