

ПАВЛОВ Михаил Андреевич,
преподаватель,
ФГБОУ ВО «Чувашский государственный педагогический
университет им. И. Я. Яковлева»
г. Чебоксары

ПОНЯТИЕ СЕТЕВОГО ДИСКУРСА В СОВРЕМЕННОЙ ЛИНГВИСТИКЕ

Статья посвящена рассмотрению понятия «сетевой дискурс» и способам его толкования в современной научной среде. В статье приводится определение дискурса вообще и сетевого дискурса в частности. Рассматривается понятие коммуникативного акта как базового элемента дискурса. Анализируются определения компьютерного, виртуального, электронного и Интернет-дискурса в современной лингвистике.

Ключевые слова: дискурс, сетевой дискурс, компьютерный дискурс, виртуальный дискурс, Интернет-дискурс, коммуникация.

Pavlov M. A.
Lecturer, The English Department,
The Chuvash State Pedagogical
University named after I. Y. Yakovlev
Cheboksary

THE NETWORK DISCOURSE CONCEPT IN MODERN LINGUISTICS

Abstract: *The article is devoted to the network discourse concept and methods of its interpretation in the modern scientific environment. The article provides a general definition of discourse and network discourse in particular as well as the concept of the communicative act as a basic element of discourse. The definition of computer, virtual, electronic and Internet discourse in modern linguistics is also analyzed.*

Keywords: *discourse, network discourse, computer discourse, virtual discourse, Internet discourse, communication.*

Понятие дискурса – одно из центральных понятий современной лингвистики. Определение дискурса рассматривается с различных точек зрения, однако, большинство исследователей сходится во мнении, что главным образом дискурс включает в себя речь как целенаправленное социальное действие [2]. Среди учёных до сих пор нет единого мнения о природе дискурса, его конкретном определении.

Природа исследования дискурса берёт своё начало от термина «discourse analysis», введённого З. Харрисом, американским лингвистом, который рассматривал дискурс как текстовую реализацию коммуникативного акта [14]. Однако для начала нам необходимо определить, что представляет собой сам коммуникативный акт.

Понятие коммуникативного акта тесно связано с процессом коммуникации. Под коммуникацией мы будем принимать «процесс передачи и восприятия информации в условиях межличностного и массового общения по различным каналам с помощью разных средств коммуникации» [3]. В свою очередь существует и другое понимание понятия «коммуникация». Так, например, Н. Луман пишет: «Коммуникация ... некое исторически-конкретное протекающее, зависимое от контекста событие» [11]. Как мы видим из этого определения, Н. Луман отождествляет коммуникацию и некое «событие», проводя, таким образом, параллели между определённой коммуникацией (т. е. зависимой «от контекста») и рассмотрением определённого дискурса как реализации этой определённой коммуникации.

Коммуникативный акт – это часть коммуникации, состоящая из высказывания или их совокупности, реализуемых одним лицом или многими с учётом другого лица или других лиц [8]. При этом необходимо разграничивать понятия коммуникативного и речевого актов. Так, например, Е.В. Ключев говорит, что «...если термин «речевой акт» предполагает акцент на *действие*, то термин «коммуникативный акт» – акцент на *взаимодействие*» (наш курсив при цитировании) [8]. В то время как речевой акт подразумевает действие, непосредственно выполняемое *одним лицом*, то коммуникативный акт предполагает *взаимную* активность людей, ответ одного лица на действия или слова другого. В более простом плане это можно выразить через явление «монологичности» или «диалогичности» какого-либо высказывания, взятого, что важно, в его *социальном* окружении, оторвавшись от сугубо лингвистического понимания данных понятий, а именно: 1) рассмотрев речевой акт, как акт «монологичности» социальных действий; 2) рассмотрев

коммуникативный акт, как акт «диалогичности» социальных действий, т. е. рассмотреть «монолог» и «диалог» не в аспекте языка или методики обучения, а в аспекте социального взаимодействия людей.

Традиционно, монологическая речь (монолог) определяется как «связная речь одного лица, коммуникативная цель которой есть сообщение о каких-либо фактах, явлениях реальности» [6]. Диалог – процесс непосредственного общения, обмен сменяющимися и порождающими друг друга репликами двух людей.

Мы утверждаем, что аспект диалогичности – главный системный признак дискурса в его рассмотрении как социально-коммуникативного акта. Взаимонаправленность действий, осуществляемая участниками коммуникативного акта, есть главный элемент дискурса, позволяющий утверждать, что дискурс существует как явление «массовое»: *действия одного человека не могут составлять дискурс.*

Дискурс охватывает практически все сферы жизни человека. Так выделяют дискурс науки, политики, религии, педагогики, медицины, юриспруденции, дипломатии, бизнеса, рекламы, спорта и т. д. (Р. Водак, В.И. Карасик). Также выделяется нарративный дискурс (дискурс повествования художественного произведения), эпистематический (литературоведческий дискурс), агональный (дискурс вражды), художественный дискурс и т. д. (В.А. Андреева, В.В. Миловидов, В.И. Тюпа).

В последнее время часть исследователей выделяет так называемый сетевой дискурс. Под сетевым дискурсом понимается коммуникативное взаимодействие людей, осуществляемое через Интернет или локальную сеть. Часть учёных при исследовании сетевого дискурса опирается на его оригинальное обозначение в английском языке – *online discourse* [9]. Наряду с этим можно также встретить словосочетание *network discourse*, что уже является более близким понятием к русскому переводу (сетевой дискурс), который мы используем в данной статье.

Также в отечественном изучении сетевого дискурса используются такие определения, как «компьютерный дискурс», «электронный дискурс», «виртуальный дискурс» и т. д.

Под «компьютерным дискурсом» понимается процесс общения посредством компьютера. Также, в общем значении, компьютерный дискурс означает общение на компьютерную тематику [5]. Компьютерный дискурс представляется более широким понятием по сравнению с «электронным дискурсом» или «виртуальным дискурсом». Однако в виду ускоряющегося научного прогресса компьютеры (в нашем понимании именно персональные компьютеры) постепенно отходят на второй план при использовании их в качестве инструментов общения, уступая место так называемым «смартфонам» (телефонам с функциональностью карманного персонального компьютера), следовательно, мы не можем принять термин «компьютерный дискурс» как единственно верный. Как бы то ни было, можно было бы утверждать, что термин «компьютерный дискурс» является правильным для обозначения «сетевого дискурса», т. к. любой «гаджет» (электронное устройство) – это и есть миникомпьютер по своей сути. Однако данный подход в ряде случаев может порождать двоякость понимания рассматриваемой проблемы. Достаточно ответить на вопрос: что первое представляется человеку, когда он слышит слова «компьютер», «компьютерный», «компьютеризированный» и так далее – вряд ли ему представится именно калькулятор, смартфон или простой мобильный телефон.

Под термином «виртуальный дискурс» понимается «текст, погруженный в ситуацию общения в виртуальной реальности» [10]. Термин «виртуальная реальность» вошёл в употребление ещё в середине 20 века. Он подразумевал под собой создание виртуального мира, передаваемого человеку посредством его (человека) ощущений. С философской точки зрения виртуальную реальность можно определить «как совокупность моделируемых реальными процессами объектов», чьи содержания и форма не совпадают с данными процессами, т. е. в данном контексте идея виртуальной реальности основана не

на её техническом воплощении, а на понимании виртуальности как отсутствия материальности [7]. Таким образом, мы также не можем руководствоваться термином «виртуальный дискурс» в виду его изначально двоякого толкования, основанного на вторичном понимании понятия «виртуальной реальности».

Существует и другая точка зрения, также говорящая о неравнозначности понятий «виртуальный дискурс» и «сетевой дискурс»: в данном случае под «виртуальностью» подразумевается одна из характеристик сетевого дискурса [4].

Также среди исследователей можно встретить понятие «электронный дискурс». Так, например, Абрамова А.Г. определяет электронный дискурс как «речевое общение на Интернет-сайтах», отождествляя это понятие с общением в чате, не рассматривая какие-либо другие методы общения в интернете [1].

Как бы то ни было, определение «электронный дискурс» могло бы быть основополагающим, если бы электронные устройства, посредством которых человек осуществляет сетевой дискурс, работали бы благодаря другой форме энергии, например, паровой, механической и т. д. То есть мы не можем использовать термин «электронный дискурс» в виду того, что само осуществление сетевого дискурса происходит через электронные носители, что, в свою очередь, позволяет нам утверждать: «электронность» такого дискурса – не основополагающий факт, а лишь одна из его характеристик.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что сетевой дискурс (интернет-дискурс) имеет разнообразные наименования, что не позволяет установить единый образ изучаемого понятия, однако, не смотря на это, очевидно, что здесь подразумевается один объект исследования и в данной статье мы попытались показать собственную точку зрения на проблему. Как бы то ни было, возникает вопрос: а правильно ли мы сами используем термин «сетевой дискурс» как эталон сравнения представленных выше понятий?

Само понятие сети, применимое к интернету (а точнее его «предшественнику» ARPANET – компьютерной сети Министерства обороны США (1969 год), возникло из работы Джозефа Ликлайдера «Intergalactic

Computer Network» (межгалактическая сеть), в которой он детально разработал концепцию компьютерной сети. Д. Ликлайдер использовал этот термин в начале 1960-х, чтобы обозначать сетевую систему «воображаемую в качестве электронной общности, открытой для всех», основной и существенной среды информационного взаимодействия для правительств, учреждений, корпораций и частных лиц [13]. Д. Ликлайдер инициировал три самых важных события в области информационных технологий: 1) создание факультетов вычислительной техники в ряде крупных университетов; 2) концепция «разделения времени» (способ распределения вычислительных ресурсов между пользователями); 3) создание сетей. К концу 1960-х годов, продвижение данной концепции предвосхитило создание примитивного варианта реализации его идеи под названием ARPANET, которая была расширена в сеть множества подсетей в 1970-е годы, впоследствии ставшие интернетом.

Как видно из предыдущего абзаца само слово «сеть» (сетевая система) (net, network) уже тогда (во второй половине XX в.) использовалось для обозначения общения между людьми посредством электронных носителей. Однако осталось необходимым разобраться, что же представляет собой само понятие «сети».

В толковом словаре Ожегова слову «сеть» даётся следующее определение:

1. Приспособление, изделие из закреплённых на равных промежутках, перекрещивающихся нитей, верёвок, проволоки.
2. О множестве переплетённых, скрещённых черт, линий. (сеть дождя, сеть морщин).
3. Система коммуникаций, расположенных на каком-нибудь пространстве.
4. Совокупность расположенных где-нибудь однородных учреждений, организаций [12].

Как мы видим из третьего значения представленного выше определения слова «сеть», словарь Ожегова вполне прямо представляет современное значение «сети», даже не смотря на то, что в данном примере имелись в виду

транспортные сети, железнодорожные развилки и т. д. Как мы видим, в данном случае произошло расширение значения слова «сеть» – от «системы коммуникаций» (транспорта) до системы коммуникации между вычислительными устройствами.

Таким образом, мы можем утверждать, что понятие «сетевой дискурс» является наиболее приемлемым понятием для обозначения общения в Интернете или локальных сетях. Тем не менее, осталось ещё одно родственное понятие в аспекте данной проблематики, а именно «Интернет-дискурс». Как бы то ни было, нам не следует забывать, что наряду с Интернетом существует и сеть другого вида – локальная сеть, которая характеризуется двумя противоположными утверждениями: 1) в большинстве случаев локальная сеть не имеет доступа в Интернет; 2) общение в локальной сети вполне схоже с общением в Интернете.

Следовательно, и в этом случае термин «сетевой дискурс» остаётся главным для обозначения коммуникативного взаимодействия людей, осуществляемого через Интернет или локальную сеть.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абрамова, А.Г. Лингвистические особенности электронного общения: автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.20 / А. Г Абрамова. – М., 2005. – 28 с.
2. Арутюнова, Н.Д. Метафора и дискурс // Теория метафоры: сб. науч. тр. / под общ. ред. Н.Д. Арутюновой, М.А. Журиной. – М.: Прогресс, 1990. – С. 5–32.
3. Бориснёв, С.В. Социология коммуникации: учеб. пособие для вузов. / С.В. Бориснёв. – М.: Юнити-Дана, 2003. – 270 с.
4. Галичкина, Е.Н. Специфика компьютерного дискурса на английском и русском языках (на материале жанра компьютерных конференций): автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.20 / Е. Н. Галичкина. – Астрахань, 2001. – 18 с.
5. Галичкина, Е.Н. Характеристики компьютерного дискурса / Ж.А. Ермакова, Г.Б. Зинюхин // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2004. – № 10 (35). – С. 55–59.
6. Глухов, В.П. Формирование связной речи детей дошкольного возраста с общим речевым недоразвитием / В. П. Глухов. – М.: Аркти, 2002. – 144 с.
7. Грицанов, А.А., Абушенко, В.Л., Евелькин, Г.М., Соколова, Г.Н., Терещенко, О.В. Энциклопедия социологии: энцикл. – Мн.: Книжный Дом, 2003. – 1312 с.

8. Ключев, Е.В. Речевая коммуникация / Е.В. Ключев. – М.: Рипол Классик, 2002. – 320 с.
9. Кондрашов П.Е. Компьютерный дискурс: социолингвистический аспект: автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.19 / П.Е. Кондрашов. – Краснодар, 2004 – 19 с.
10. Лутовинова, О.В. Лингвокультурологические характеристики виртуального дискурса // автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.19 / О.В. Лутовинова. – Волгоград, 2009. – 40 с.
11. Назарчук, А.В. Теория коммуникации в современной философии. / А.В. Назарчук. – М.: Прогресс-Традиция, 2009. – 320 с.
12. Ожегов, С.И., Шведова, Н.Ю. Большой толковый словарь. Том 5. С-Я – М.: Азъ, 1992. – 660 с.
13. Garreau Joel, Radical Evolution: The Promise and Peril of Enhancing Our Minds, Our Bodies – and what it Means to be Human / J. Garreau. – New York: Broadway Books, 2006. – 400 p.
14. Harris Zellig S., Methods in Structural Linguistics / Z.S. Harris. – Chicago: University of Chicago Press, 1960. – 412 p.