

Клунко Светлана Ивановна,
учитель,
КОУ Омской области «Адаптивная школа-интернат № 7»,
г. Омск, Россия

РЕЗУЛЬТАТЫ ПРАКТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ПО ОБУЧЕНИЮ ГЛУХИХ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ РЕШЕНИЮ ПРОСТЫХ АРИФМЕТИЧЕСКИХ ЗАДАЧ

Аннотация. Коррекционно-педагогическая работа с глухими первоклассниками проводилась по трём направлениям: развитие числовой грамотности учащихся и формирование у них прочных вычислительных навыков; развитие у школьников способности наблюдать, сравнивать, выделять главное на материале текста задачи для установления известных и искомых данных; развитие у учащихся интеллектуальных умений, связанных с выбором стратегии решения и способа оформления задачи.

Результаты экспериментальной работы позволили установить положительную динамику в математическом развитии глухих младших школьников.

Ключевые слова: глухие младшие школьники, решение арифметических задач, диагностические задания.

Svetlana I. Klunko,
Teacher,
SEI «Adaptive boarding School №7»,
Omsk, Russia

PRACTICAL RESULTS OF TEACHING DEAF ELEMENTARY PUPILS TO SOLVE SIMPLE ARITHMETICAL PROBLEMS

Abstract. The article describes the results of correction pedagogic work with deaf 1'st year pupils. This work consists of three parts: arithmetical literacy development; observing, comparing, outlining skills development in order to feel confident when solving problems; intellectual skills development connected with choosing a solving strategy.

Received experimental data help to set a positive dynamics of mathematical skills development of deaf elementary pupils.

Keywords: deaf elementary pupils, arithmetical problems solving, diagnostic tasks.

Для установления уровня готовности школьников к решению простых арифметических задач мы использовали диагностические задания.

Модификации этих диагностических заданий не потребовалось, так как они предназначены для обследования первоклассников с ограниченными возможностями здоровья. Цель: установить эффективность проведённой экспериментальной работы.

Для обследования глухих первоклассников по выявлению уровня развития навыков решения простых арифметических задач мы использовали два диагностические задания, предложенных В.Р. Гоголевой.

Проанализируем полученные результаты.

Диагностическое задание 1. Решение арифметических задач на вычитание и сложение.

Испытуемые (100%) не отказывались выполнить предложенное задание, восприняли текст обеих задач, согласились их решить. В ходе исследования было установлено, что глухие младшие школьники стали внимательнее относиться к содержанию словесных инструкций, стремятся довести начатую работу до конца.

Задачи учащимся предъявляли в устно-дактильной форме и в виде табличек. Решение арифметических задач было последовательным: после решения одной задачи глухие дети переходили к решению другой.

Школьники с нарушением слухового анализатора (100%) стали осуществлять выполнение решения обеих задач после внимательного знакомства с ними. Отдельные ученики (33,3 %) просили повторить им ещё раз содержание каждой задачи.

При помощи метода педагогического наблюдения мы отметили, что 50% первоклассников с нарушением слухового анализатора непосредственно перед решением задачи по собственной инициативе делали рисунки по содержанию воспринятого текста и пользовались этими рисунками как зрительной опорой. Например, дети рисовали сливы, а затем подсчитывали их итоговое количество.

Наименьшие трудности у глухих младших школьников (100%) возникли при решении первой задачи, поскольку были сообщены все количественные данные: *«Вите надо решить 8 примеров. Витя решил 6 примеров»*. Поставленный вопрос также был конкретным: *«Сколько ещё примеров надо решить Вите?»*.

Наибольшую трудность у учащихся с нарушенным слухом (100%) вызвала вторая задача, поскольку с помощью цифры данные обозначены только один раз. Другие количественные данные заменены словом «столько же»: *«Дима сорвал 3 сливы, Нина сорвала столько же слив»*. Глухие дети (100%) затруднялись заменить понятие «столько же» конкретной цифрой, однако 50% учеников смогли успешно справиться с решением этой задачи. В свою очередь, 33,3% детей смогли установить, что задачу надо решать путём сложения, но верный ответ эти испытуемые получить не сумели. Только в 16,7% случаев отмечалось оперирование случайными данными, которые в задаче представлены не были.

В целом мы отметили, что математический словарь школьников пополнился. Сократились (на 50%) ошибки, связанные с неверным выбором арифметического действия; также на 50% сократилось число ошибок при выполнении вычислений.

Проанализируем результаты, полученные по следующему заданию.

Диагностическое задание 2. Составление и решение арифметических задач.

Испытуемые (100%) внимательно отнеслись к предложенному заданию, с интересом рассматривали картинки. Дети не оказывались составлять и решать задачи. Так, в 50% случаев было правильно отмечено, что задачу следует решать вычитанием. Дети рассуждали следующим образом: *«В коробке были карандаши. Много тут. Потом... Карандаши 4 взять коробка. Сколько осталось?»*.

Некоторые испытуемые (66,7%), чтобы установить количественные данные, последовательно вслух пересчитывали карандаши: *«Один, два, три,*

четыре...». При этом глухими младшими школьниками осуществлялся пересчёт каждой группы предметов (см. рисунок 1).



Рисунок 1 – Оборудование к арифметической задаче

В 33,3% случаев учащиеся прибегали к сравнению обеих групп карандашей, что облегчало им составление, а затем решение задачи. Например: *«Тут 9 карандашей. Тут мало. Тут 4 карандаш; 4 карандаш взять из 9. Надо отнимать. Будет минус»*.

Как видно из представленного примера, глухие дети, хоть и допускали аграмматизмы, но при этом стали употреблять математическую лексику. При этом использование данных слов является с лексической точки зрения верным.

Вторая задача также вызвала у глухих школьников (100%) интерес, но при решении они испытывали больше трудностей, чем при работе с предыдущей задачей.

В то же время 66,7% учеников сумели составить текст задачи, поставить вопрос, выполнить решение, правильно установив арифметическую операцию (сложение). Лишь 33,3% глухих младших школьников испытывали выраженные трудности, допускали ошибки, однако в 16,7% случаев ошибки были исправлены самостоятельно – посредством стимулирующей и направляющей помощи с нашей стороны.

Мы установили уровень развития у глухих младших школьников навыков решения арифметических задач. Эти данные отражены на рисунке 2. Кроме того, результаты констатирующего и контрольного этапов исследования были нами сопоставлены.

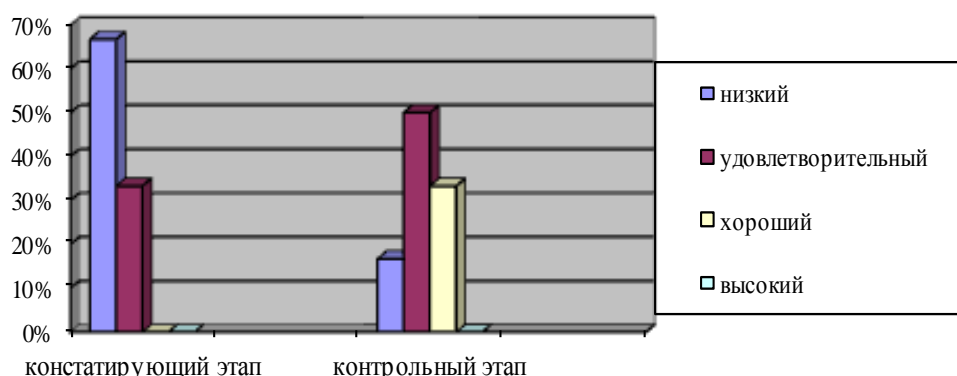


Рисунок 2 – Уровень развития у глухих учеников навыков решения простых арифметических задач по результатам констатирующего и контрольного этапов

Итак, по результатам проведённого обследования на констатирующем этапе глухим младшим школьникам были присвоены низкий (66,7%, 4 чел.) и удовлетворительный (33,3%, 2 чел.) уровни развития навыков решения простых арифметических задач. На контрольном этапе ученикам были присвоены низкий (16,7%, 1 чел.), удовлетворительный (50%, 3 чел.) и хороший (33,3%, 2 чел.) уровни развития навыков решения простых арифметических задач. У 83,3% испытуемых (5 чел.) уровень повысился. Только у одного ребёнка (16,7%) по-прежнему установлен низкий уровень – в силу индивидуальных особенностей и возможностей этого ученика.

Большинство учеников (83,3%), благодаря проведённой экспериментальной работе, оказались не только готовы к решению простых арифметических задач, но и научились осуществлять их решение, а также составлять задачи этого вида с опорой на иллюстративный материал.

Таким образом, результаты контрольного этапа исследования позволили установить положительную динамику в математическом развитии глухих младших школьников. Дети в своём большинстве овладели навыками решения простых арифметических задач, правильно осуществляют вычислительные действия. Глухие школьники реже подменяют сложение вычитанием и наоборот. При решении учащиеся стремятся определять стратегию деятельности в соответствии с вопросом, поставленным в задаче.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гоголева В.Р. Задачи, тренировочные упражнения и проблемные ситуации, предлагаемые учащимся коррекционной школы на уроках математики [Текст] / В.Р. Гоголева // Воспитание и обучение детей с нарушениями в развитии. - 2002. - № 5. – С. 42 - 44.