

Бадьина Татьяна Анатольевна,
старший преподаватель кафедры ГЛЗЧС,
ФГБОУ ВО «Уральский государственный университет»;
учитель биологии и географии,
МАОУ СОШ № 68 с углубленным изучением отдельных предметов,
г. Екатеринбург, Россия

МЕТОД ФОРМИРОВАНИЯ ЛИЧНОСТНЫХ УУД. ДИСКУССИЯ

Аннотация. В современной системе образования постепенно происходит переосмысление содержания преподаваемых предметов и построение педагогических технологий, методов и приемов, в условиях ФГОС. Автор представляет имеющийся педагогический опыт проведения дискуссии в аспекте естественнонаучного образования.

Ключевые слова: система образования, дискуссия, структура, план и правила дискуссии.

Общеизвестно, что *дискуссия* (от лат. *discussio* – рассмотрение, исследование) – обсуждение спорного вопроса, проблемы в основе, которой является аргументированность.

Под дискуссией может подразумеваться публичное обсуждение каких-либо проблем, спорных вопросов на собрании, в печати, в беседе. Дискуссия часто рассматривается как метод, активизирующий процесс обучения, изучения сложной темы, теоретической проблемы.

По мнению М.В. Кларина, дискуссия – это способ углублённой работы с содержанием предмета, выхода за пределы усвоения фактических сведений, творческого осмысления изученного материала и формирования ценностных ориентации, а модель учебной дискуссии строится как целенаправленный и упорядоченный обмен идеями, суждениями, мнениями ради поиска истины. Целенаправленность дискуссии – не в подчинении её дидактическим задачам, которые должны быть достигнуты по составленному учителем плану, но ясная для каждого ученика устремлённость к поиску знания [3].

Сейчас дискуссия, как считает М.В. Кларин, признается одной из важнейших форм образовательной деятельности, стимулирующей инициативность учащихся, развитие рефлексивного мышления.

Цель дискуссии – не столько в том, чтобы разрешить проблему, а скорее в том, чтобы углубить её, стимулировать творчество и выработать решение проблемы посредством активной совместной деятельности [5].

В педагогическом опыте получили распространение ряд приемов организации обмена мнениями или свёрнутые *формы дискуссий*: «круглый стол», «заседание экспертной группы», «форум», «симпозиум», «дебаты», «британские дебаты», «судебное заседание», «техника аквариума». Достаточно подробно такие формы дискуссий описывает М.В. Кларин, С.С. Кашлев и др. [2-3; 6].

В работе В.В. Гузеева и А.С. Сиденко [1] предложена структура дискуссии, где выделяются следующие её этапы:

1) у участников дискуссии формируется положительный мотив на поиск разрешения проблемной ситуации;

2) создаётся положительный психологический климат для поиска возможного решения за счёт разворачивания коммуникативных процессов;

3) вводятся правила обсуждения (дискуссии);

4) заслушиваются альтернативные точки зрения;

5) осознаются аргументы, стоящие за разными взглядами на решение проблемы;

6) обсуждаются аргументы, ищутся основания для объединения (за счёт дополнения, уточнения) альтернативных точек зрения;

7) формулируется интегральная точка зрения;

8) участники рефлексиируют по поводу процесса получения решения и полученного вывода [4].

В своих методических рекомендациях по организации дискуссионного общения подростков М.В. Болдина представляет план и правила дискуссии.

Остановимся на основных тезисах плана проведения дискуссии: I. *Зачин*. Вступительное слово ведущего, постановка серии острых вопросов. II. *Собственно дискуссия* – публичное обсуждение проблемы. III. *Завершение*. Дискуссия завершается общим решением и рекомендациями.

М.В. Болдина выделяет семь основных правил дискуссии: 1) Правило уважения человека – основное правило дискуссии; 2) Правило внимательного слушания; 3) Правило свободного микрофона; 4) Правило двух минут для выступления; 5) Правило логичности и аргументированности; 7) Правило поднятой руки [6].

На одном из мероприятий «Научной декады», организованной учителями естественнонаучного объединения, нами была проведена дискуссия обсуждения спорных вопросов в беседе по теме «А. Швейцер. Его этика благоговения перед жизнью» для обучающихся 10-11 классов и на уроках этики в 6, 8, 9 классах.

В центре обсуждений оказались аксиологические ценности, направленные на воспитание моральных, нравственных чувств, а также развитие сочувствия, переживания, сострадания, доброты. Перед учениками ставится философская проблема – размышление над понятиями, что такое Добро и Зло, и вопросов, над которыми нужно поразмыслить, рассуждать.

На мировоззрение обучающихся достаточно сильно повлияла биография и гуманистическая деятельность Альберта Швейцера и его универсальные понятия «Добра» и «Зла»; обсуждение личности А. Швейцера и его благотворительной деятельности на уроках прошло активно. В дискуссию вступали почти все школьники и высказывая свое мнение о понятиях «добра», «зла».

Для рефлексии в письменных работах-эссе ребята очень эмоционально приводили различные факты наблюдений из собственного жизненного опыта, рассуждая на тему «Добро или Зло одержат победу в современном мире?». Мы провели анализ данных работ, и полученные результаты внесли в таблицы по

каждому классу, затем обобщили и вывели в итоговую таблицу. Результаты представлены в таблицах 1-6.

Таблица 1 – Результаты гендерного анализа эссе «Добро или зло?» (обучающиеся 6 а, б, в, г классов МАОУ СОШ №68, 2017 год)

Школьники	Всего, чел.	Добро, чел. (%)		Зло, чел. (%)		баланс (не добро и не зло) чел. (%)	
		юноши	девушки	юноши	девушки	юноши	девушки
6а	21	7 (33)	4 (19)	1 (5)	1 (5)	5 (24)	3 (14)
6б	23	12 (53)	3 (13)	3 (13)	0 (0)	1 (4)	4 (17)
6в	26	11(42)	5 (20)	3 (11)	2 (7)	0 (0)	5 (20)
6г	23	7 (30)	6 (26)	2 (7)	1(4)	6 (26)	1(4) нет понятия 0
Девушки	34		18 (53)		4 (12)		12 (35)
Юноши	59	37 (63)		9 (15)		12 (20)	1 (2)
Всего	93	55 (59%)		13 (14%)		25 (27%)	

В результате проведенного последовательно-интенсивного учебно-воспитательного процесса многие школьники стали задумываться над поставленными вопросами и проблемами в обществе.

Таблица 2 – Результаты гендерного анализа эссе «Добро или зло?» (обучающиеся 8 а, б, в, г классов МАОУ СОШ №68, 2017 год)

Школьники	Всего, чел.	Добро, чел. (%)		Зло, чел. (%)		баланс (не добро и не зло) чел. (%)	
		юноши	девушки	юноши	девушки	юноши	девушки
8а	20	3 (15)	4 (20)	3 (15)	2(10)	7 (35)	1 (5)
8б	25	9 (36%)	0 (0)	1 (4)	1 (4)	9 (36)	5 (20)
8в	20	3(15%)	6 (30)	2 (10)	4 (20)	4 (20)	1 (5)
8г	19	2(10%)	2 (10)	9 (48)	0 (0)	3 (16)	3 (16)
Девушки	29		12 (42)		7 (24)		10 (34)
Юноши	55	17 (31%)		15 (27)		23 (42)	
Всего	84	29 (34%)		22 (26%)		33 (40%)	

Таблица 3 – Результаты гендерного анализа эссе «Добро или зло?» (обучающиеся 9 а, б, в, г классов МАОУ СОШ №68, 2017 год)

Школьники	Всего, чел.	Добро, чел. (%)		Зло, чел. (%)		баланс (не добро и не зло) чел. (%)	
		юноши	девушки	юноши	девушки	юноши	девушки
9а	23	5 (22)	3 (13)	3 (13)	1(4)	5 (22)	6 (26)
9б	21	3 (14)	4 (19)	2 (10)	2(10)	7 (33)	3 (14)
9в	24	8 (34)	6 (25)	4 (16)	0 (0)	5 (21)	1 (4)

9г	19	6 (31)	5 (26)	0 (0)	1 (5)	2 (10)	5 (26)
Девушки	37		18 (48)		4 (12)		15 (40)
Юноши	50	22 (44)		9 (18)		19 (38)	
Всего	87	40 (46%)		13 (15%)		34 (39%)	

Таблица 4 – Результаты гендерного анализа эссе «Добро или зло?» (обучающиеся 10 а, б классов МАОУ СОШ №68. 2017 год)

Школьники	Всего, чел.	Добро, чел. (%)		Зло, чел. (%)		баланс (не добро и не зло) чел. (%)	
		юноши	девушки	юноши	девушки	юноши	девушки
10а	21	3 (14)	4 (19)	0 (0)	0 (0)	8 (38)	6 (29)
10б	26	1 (4)	2 (7)	3 (11)	0 (0)	8 (32)	12 (46)
Девушки	24		6 (25)		0 (0)		18 (75)
Юноши	23	4 (17)		3 (13)		16 (70)	
Всего	47	10 (21%)		3 (6%)		34 (73%)	

Таблица 5 – Результаты гендерного анализа эссе «Добро или зло?» (обучающиеся 11 а, б классов МАОУ СОШ №68, 2017 год)

Школьники	Всего, чел.	Добро, чел. (%)		Зло, чел. (%)		баланс (не добро и не зло) чел. (%)			
		юноши	девуш.	юноши	девуш.	юноши	нет понят.	девуш.	нет понят.
11а	18	1 (6)	6 (33)	0	0	7 (39)	2 (11)	2 (11)	0
11б	20	3(15)	2(10)	0	1 (5)	5 (25)	0	8 (40)	1 (5)
Девушки	20		8 (41)		1 (4)			10 (51)	1 (4)
Юноши	18	4 (22)		0 (0%)		12 (67)	2 (11)		
Всего	38	12 (31%)		1 (3%)		22 (58%)		Нет 3 (8%)	

Были получены следующие интересные результаты: было выявлено, что школьники имеют очень напряжённое отношение к понятиям добра и зла.

Из 349 учеников только 146 (42%), человек высказали мнение, что в мире будет господствовать «Добро». Немного меньше половины – 52 (15%), – школьников категорично заявили, что господствовать будет «Зло», причем приводили убедительные факты, доказывая, что это будет именно так. В таком же соотношении – 147 (42%), – было представлено мнение, что никто из них не одержит победу.

Но самое удивительное, появились дети, которые считают, что таких понятий как «Добро» и «Зло» вообще не существует. В нашей практике мы с такой позицией столкнулись впервые.

Кроме этого анализируя результаты по гендерному принципу, получилась следующая ситуация: из 349 учеников, как у девушек, так и у юношей мнения разделились. Из 144 девушек 62 (42%) высказались за «Добро», а из 205 юношей – цифра получилась примерно равной 84 (41%).

Агрессивное отношение по второму параметру у парней – 36 (17%), – выразилось ярче, чем у девушек – 16 (11%). За неопределённое соотношение высказались 65 (44%) девушек и 82 (40%) юношей.

Таких понятий как «Добро» и «Зло» вообще не существует – было выявлено у юношей 3 человека (1%), а у девушек так ответил 1 человек (2%).

Таким образом, из 349 школьников только 146 (42%) верят в «Добро», 118 (34%) во «Зло» и 147 (42%) – в бесконечное их противостояние, а 6 (1%) человек, считают, что вообще нет ни добра, ни зла.

Данные факты показывают, что с нашими ребятами надо как можно больше обсуждать нравственные позиции общества, вести дискуссии и беседы о ценностных качествах.

Таблица 6 – Обобщающие результаты гендерного анализа эссе «Добро или зло?» (обучающиеся 6,8,9-11 классов МАОУ СОШ № 68. 2017 год)

Школьники	Всего, чел.	Добро, чел. (%)		Зло, чел. (%)		баланс (не добро и не зло) чел. (%)			
		юноши	девушки	юноши	девушки	юноши	нет понят.	девушки	нет понят.
6	93	37 (63)	18 (53)	9 (15)	4 (12)	12 (20)	1 (2)	12 (35)	0
8	84	17 (31)	12 (42)	15(27)	7 (24)	23 (42)	0	10 (34)	0
9	87	22 (44)	18 (48)	9 (18)	4 (12)	19 (38)	0	15 (40)	0
10	47	4 (17)	6 (25)	3 (13)	0 (0)	16 (70)	0	18 (75)	0
11	38	4 (22)	8 (41)	0 (0)	1 (4)	12 (67)	2(11)	10 (51)	1 (4)
Девушки	144		62 (42)		16 (11)			65 (44)	1 (2)
Юноши	205	84 (41)		36 (17)		82 (40)	3 (1)		
Всего	349	146 (42%)		52 (15%)		147 (42%)			

Таким образом, данная форма дискуссии может применяться на уроках и на занятиях по предметам естественнонаучного цикла с целью формирования нравственных основ.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гужев В.В., Сиденко А.С. Проблемы, особенности и процедуры освоения новых образовательных технологий в педагогических коллективах // Школьные технологии. – 2000. № 1. – С. 169-181.
2. Кашилев С.С. Технология интерактивного обучения. – Минск: ЧУИП Белорусский верасень, 2005.
3. Кларин М.В. Инновации в мировой педагогике: обучение на основе исследования, игры и дискуссии (Анализ зарубежного опыта). – Рига: НППЦ «Эксперимент», 1995. – 176 с.
4. <http://cyberleninka.ru/article/n/diskussiya-kak-organizatsionnaya-forma-uchebnogo-dialoga>.
5. <http://pandia.ru/text/79/262/47073.php>.
6. <http://podrostok.68edu.ru/wp-content/uploads/2014/12/Methodicheskie-rekomendatsii-diskussiya.pdf>