

Ефимочкина Наталья Борисовна,

*к.социол.н., доцент кафедры «Экономическая теория»,
ФГБОУ ВО «РГУ нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина»,*

г. Москва, Россия

ГЕНЕЗИС ИССЛЕДОВАНИЯ СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ В РОССИИ

Аннотация. Статья посвящена вопросам становления и развития отечественной научной мысли относительно процессов организационного проектирования систем управления. Автором рассматриваются исторические тенденции, характеризующие специфику отечественных методов управления в конкретных исторических условиях. Показан опыт научно-методологического исследования систем управления и управленческого труда, проблем организационного проектирования систем управления.

Ключевые слова: система управления, организационное проектирование, механизм управления, функция, управленческий процесс, оптимизация управленческих процессов.

Efimochkina Natalya Borisovna,

*Ph.D., assistant professor of dept. «Economics theory»,
Gubkin Russian State University of Oil and Gas (National Research University),*

Moscow, Russia

THE GENESIS OF THE STUDY OF MANAGEMENT SYSTEMS IN RUSSIA

Annotation: the article is dedicated to the formation and development of the national scientific thought as related to the processes of organizational design of management systems. The author reviews the historical trends characterizing the specifics of national methods of management in a concrete historical context. The article looks into the experience of scientific and methodological research of the management systems and managerial work, the problems of organizational design of management systems.

Key words: management system, organization design, control mechanism, function, management processes, optimization of management processes.

Современные процессы, происходящие в экономической и социальной жизни России, характеризуют завершающий этап перехода от восстановительного к устойчивому экономическому росту, создание условий для инновационной экономики и развития конкурентоспособного бизнеса при

вхождении в глобальную экономику. Эти процессы проходят на фоне транзитных изменений глобального характера, обусловленных переходом от индустриального к постиндустриальному этапу цивилизационного развития. В этих условиях преодоление отставания экономики России от стран - мировых лидеров требуют новых масштабных управленческих решений и аргументированных планов их реализации.

Важность модернизации процессов управления в специфических условиях рыночных отношений обуславливается следующими факторами. Во-первых, система управления – это уникальная система, функционирование которой определяет экономическую и социальную стабильность организации, ее конкурентоспособность и эффективность деятельности. В настоящее время, усложнение процессов управления как государственными, так и негосударственными хозяйствующими субъектами, глобализация и интеграция России в мировую экономику, экономическая нестабильность мирового рынка, с одной стороны и гуманизация производственных отношений, с другой стороны, – факторы, определившие парадигму всей системы управления и объективно влияющие на формирование её структуры.

Во-вторых, многие современные российские организации и предприятия, независимо от их организационно-правовой формы и специфики деятельности столкнулись с достаточно серьезной проблемой – отсутствием эффективных механизмов в системе управления, адаптированных к условиям рынка. Несмотря на развитие системы рыночных отношений, в основе управленческих процессов основной массы российских организаций и предприятий, лежат традиционные для советского периода управленческие методы, основанные на централизации власти, планировании и авторитарности принятия решений. В настоящее время эти методы управления, не отвечающие потребностям ни рыночных отношений, ни самих организаций, не в состоянии мобильно реагировать на изменения условий деятельности. Объективные законы развития социально-экономических систем определяют потребность в формировании новых механизмов

управления, способных мобильно реагировать на внешние и внутренние изменения хозяйствующего субъекта и тем самым обеспечивать эффективность деятельности, конкурентоспособность и перспективность развития.

В-третьих, актуальной задачей современного этапа адаптации российских организаций к условиям мировой рыночной экономики является научно обоснованное проектирование организационных структур управления, обеспечивающих сбалансированность системы управления в целом, отвечающей современным потребностям рынка. Научное проектирование организационных структур управления (научно-организационное проектирование) базируется на комплексном исследовании всех компонентов системы управления и факторов, оказывающих на неё влияние, и лежит в основе совершенствования управления и повышения эффективности производства.

В-четвертых, для решения задач оптимизации управленческих процессов, повышения эффективности управления необходима четко разработанная теоретическая база организационного проектирования, включающая механизмы, методики и инструментарий научного проектирования организационных структур управления. В связи с этим имеется целый ряд проблем, как в теоретической, так и в практической области.

В-пятых, в настоящее время в России нет единства в понимании сущности организационного проектирования. Современные концепции трактуют данную процедуру и как аудит системы управления, и как управленческий (организационный) консалтинг, и как диагностику системы управления. Кроме того, анализ данного сегмента рынка услуг, позволяет говорить об отсутствии единых подходов в методологии исследования и дальнейшего проектирования системы управления. Это создает определенные трудности при формировании концептуальной и методологической базы организационного проектирования.

В-шестых, специфика научно-методологической базы, представленной, в основном, теоретическими разработками консалтинговых фирм, заключается в том, что специалисты в области консалтинга, широко используют зарубежный опыт и оперируют наработками зарубежных фирм. К сожалению, опыт отечественных исследователей в области организационного проектирования и исследования систем управления, учитывающий российскую специфику в настоящее время не только используется в достаточной мере, но и совершенно незнаком руководителям.

Вместе с тем, исследования систем управления в России имеют давнюю историю, собственные традиции, отражающие отечественную специфику и менталитет управления. В процессе исторической эволюции накоплен разносторонний опыт в области эффективного решения управленческих проблем, который нашел отражение в отечественной теории и практики управления.

Начало развития управленческой науки в России связывается с именем А.Л. Ордин-Нащекина (1605-1680). Именно он, в XVII веке сделал попытку ввести городское самоуправление в западных городах России. Опыт А.Л. Ордин-Нащекина является одним из первых попыток тактического государственного управления на микроуровне.

Наиболее богатый опыт в теорию и практику государственного управления внесли реформы Петра I. Петровские реформы создали новый аппарат управления, органично сочетавший и европейские черты, и российские особенности. Радикально преобразовав всю систему российского управления, как центрального, так и местного, реформы Петра I создали механизмы регулирования всеми сферами деятельности в государстве и, что немаловажно, контроля за их исполнением. Созданная Петром I система государственного управления как на макро-, так и на микро уровне носила необратимый характер и с некоторыми изменениями просуществовала до конца российской империи.

Государственным деятелем той эпохи, чьи идеи значительно обогатили российскую теорию и практику управления, был, несомненно, И.Т. Посошков (1652—1726) [1].

Являясь сторонником строгой регламентации хозяйственной жизни И.Т. Посошков предложил концепцию богатства страны. В основе концепции Посошкова лежал принцип разделения богатства на вещественное и невещественное. Под вещественным богатством И.Т. Посошков понимал традиционное богатство государства и народа - казны, а в качестве второго типа богатства он позиционировал наличие законов, обеспечивающих эффективное и справедливое управление страной. Принципы И.Т. Посошкова относительно управления страной основывались на приоритетной и решающей роли государственной власти в руководстве всеми процессами.

Методам государственного управления посвящены также труды видного государственного деятеля петровской и постпетровской эпохи – А.П. Вольнского (1689-1740).

Говоря о системе управления петровской и постпетровской России, необходимо отметить одно немаловажное обстоятельство, которое наложило отпечаток на историческое развитие, как самой Российской империи, так и сформировало особенности управления на всех уровнях. В отличие от европейских государств, где в XVII веке стремительно развивались капиталистические отношения, новые механизмы управления и государственными структурами и частным капиталом, в России процветало крепостное право. Это обстоятельство значительно затормозило развитие России, а также породило уникальные формы и государственного и негосударственного сектора. Именно эта особенность исторического развития страны нашла и обоснования, и оправдания в трудах В.Н. Татищева (1689-1740).

Особое место в теории и практике государственного управления имеют реформы Екатерины II, в частности «Учреждение для управления губерний Российской Империи».

Реорганизация системы управления, произошедшая в период царствования Александра I и получившая название министерской реформы, связана с организацией в 1801 году системы министерского управления, которая была построена на принципах личной власти и ответственности государственных служащих. Именно в этот период система государственного управления получает свое научное обоснование. Теоретические изыскания известного государственного деятеля М.М. Сперанского (1772-1839) легли в основу российской теории государственного управления. Являясь сторонником конституционной монархии, опирающейся на силу закона, М.М. Сперанский в духе европейских традиций предложил разделить систему власти на три ветви: законодательную, исполнительную и судебную. Законодательные вопросы, по мнению М.М. Сперанского, должны находиться в ведении Государственной думы, вопросы судебные в ведении Сената, а вопросы управления государством – в ведении министерств. Последние несли полную ответственность перед Государственной думой.

Следующим этапом в развитии теории и практики управленческой мысли стала реформа Александра II. В 1864 г. Было утверждено «Положение о губернских и уездных земских учреждениях», которым устанавливалось всеобщее самоуправление. Данный закон стал продолжением реформирования системы государственного управления и преобразований в социально-политической сфере, которые были связаны, прежде всего, с отменой крепостного права. Российская империя стремительно вступила в капиталистические отношения, и эти преобразования потребовали серьезного переосмысления и формирования новых подходов к системам управления, как на государственном уровне, так и на уровне управления частным производством.

В конце XIX-начале XX века сформировалась школа административного права, в рамках которой исследовалась система государственного управления. В основе этих исследований лежали реформы под руководством С.Ю. Витте (1849-1915) и П.А. Столыпина (1862-1911) и теоретические труды этих

государственных деятелей с обоснованием и разъяснениями положений данных реформ.

Кроме того, вопросы государственного управления стали темами исследовательских работ Андриевского И.Е. «О наместниках, воеводах и губернаторах», Лохвицкого А.В. «Губерния, ее земские и правительственные учреждения» (1864), Васильчикова А.И. «О самоуправлении» (1870-1871) [2], Алексеева А.С. «Начала современного правового государства и русский административный строй» (1905), Грибовского В.М. «Государственное устройство и управление Российской Империи» (1912), Елистратова А.И. «Основные начала административного права» (1914) [3].

Но, несомненно, основоположником, в чьих трудах, сформировались базовые научные методы исследования систем управления в России, с учетом всех особенностей, стал А.А. Богданов (Малиновский) (1873-1928). В 1913 выходит его работа «Всеобщая организационная наука (тектология)», в которой система управления рассматривается с позиций общей теории систем. «Мой исходный пункт, – писал А.А. Богданов, – заключается в том, что структурные отношения могут быть обобщены до такой степени формальной чистоты схем, как в математике отношения величин, и на такой основе организационные задачи могут решаться способами, аналогичными математическим» [4]. Идеи А.А. Богданова на много десятилетий предвосхитили развитие управленческой мысли.

А.А. Богданова можно по праву назвать основоположником отечественной теории управления.

Особый расцвет отечественная теория управления получает в 1920-е гг. В это время ученые получают государственный заказ на обоснование и разработку научных методов управления в условиях её перестройки после революции 1917 г. и гражданской войны. Идеи, разработанные в рамках дореволюционной школы административного права, не удовлетворяли потребностей новой власти. В новых условиях идет поиск социалистических методов хозяйствования. Соответственно, кардинально меняются и

качественное содержание управления. Советский строй формировал систему жесткого централизованного управления на всех уровнях. Централизация управления, искоренение негосударственного сектора экономики поставили задачу разработки новых механизмов управления, в основе которого лежали методы планирования, контроля и учета, которыми полностью должны быть охвачены все отрасли государственной и общественной жизни страны. Особое место отводилось вопросам оптимального построения структур госучреждений, уточнения штатов и организации труда управленческих работников.

Возникшая острая потребность в науке управления, развивалась в рамках научной организации труда и управления (НОТ). По инициативе В.И. Ленина в январе 1921 г. состоялась 1 Всероссийская конференция по научной организации труда и производства, на которой наряду с вопросами НОТ, впервые были поставлены вопросы научной организации управленческого труда и создание в стране функционирующей сети рационализаторских органов [5].

Для руководства работой в области НОТ в 1920-е годы был создан Совет научной организации труда (СовНОТ) во главе с наркомом РКИ В.В. Куйбышевым. В эти годы создается ряд научно-исследовательских институтов, в рамках деятельности которых шел поиск новых методов управления, а по сути, была создана качественная новая теория управления – «научное управление в обществе» – систематизированная концепция организации труда и управления, в которой академическое изучение сочеталось с практической работой по рационализации труда и управления. В СССР в 1920-х и первой половине 1930-х гг. для реализации этой цели действовала целая сеть институтов и лабораторий, среди которых ведущими стали Центральный институт труда (директор А.К. Гастев), Казанский институт научной организации труда (директор И.М. Бурдянский), Всеукраинский институт труда (директор Ф.Р. Дунаевский), Таганрогский институт научной организации производства (директор П.М. Есманский),

Государственный институт техники управления (директор Е.Ф. Розмирович), Центральная лаборатория по изучению труда (руководитель В.М. Бехтерев) [6].

Среди этих научно-прикладных центров необходимо отметить деятельность Таганрогского института научной организации труда производства и Казанского института научной организации труда. Таганрогский институт научной организации труда, созданный в 1921 г. и возглавляемый В.М. Есманским проводит работы по внедрению НОТ в промышленность и начинает заниматься научной организацией труда управленческих работников. Институт выпустил ряд сборников «Хозяйственный расчёт» [7], в котором были представлены работы по управленческой тематике [8].

Более широко и масштабно вопросами управления занимался Казанский институт научной организации труда, созданный в 1921 г. по инициативе И.М. Бурдянского. Основное внимание институт сосредоточил на вопросах организации структуры и планирования штатов учреждений, рационализации техники работы и т.п. Рационализаторская работа в институте состояла из двух этапов: обследование учреждений и составления проекта по улучшению работы аппарата управления. Институтом были разработаны методы обследования предприятий и учреждений в целях совершенствования системы управления. [9] В рамках деятельности Казанского института НОТ была создана сеть оргстанций в обследуемых учреждениях (в правлении Союза соработников, в Татарском НКВД, НК труда, НК РКИ, НК путей сообщения и др.). Здесь складывалась собственная методика обследования, были сформулированы требования к рациональной организации управления.

Исследователи НОТ и управления, активно использовали и внедряли в практику передовые идеи зарубежных авторов теории управления Тейлора, Файоля, Черча, Эмерсона, Форда и др., В 1922 г. В.И. Ленин в приветствии вновь созданному отделу нормализации НК РКИ писал: «Собрать все сколько-нибудь ценное по части нормализации работы бюрократической... По-моему,

нам теперь поучиться у Европы и Америки самое нужное... Это самое важное» [10]. Идеи ведущих авторов в мире получают в эти годы блестящее научное обоснование и развитие в России.

Советские исследователи, используя опыт своих зарубежных коллег, выдвигают ряд интересных концепций. Так, например, в 1920-е гг. Е.Ф. Розмирович, Э.К. Дрезен, Л.А. Бызов и другие предложили концепцию «производственной трактовки управленческих процессов», в ее основе лежала идея механизации управленческих процессов. Автор концепции Е.Ф. Розмирович исходила из аналогового наличия общих черт между производственными, техническими и управленческими процессами, и прежде всего, возможности их измерения, нормирования и регулирования. В рамках данной концепции исследователи управленческого труда разработали механизм нормирования трудовых процессов, и, в первую очередь, управленческих, и на основе выводов предложили уникальную методику измерения и регулирования трудовых процессов. В 1926 г. Государственным институтом техники управления (ГИТУ) была предложена концепция, в основе которой лежала идея реорганизации системы управления. Директор ГИТУ Е.Ф. Розмирович отмечала: «реорганизации должны подвергаться именно техника управления и хозяйствования, техническая структура и техника ведения дел. Способом реорганизации является постановка этой техники на началах научной организации труда и управления с целью максимального управления, удешевления и превращения нашего госаппарата в наиболее доступный широким народным массам аппарат [11]. Е.Ф. Розмирович в основу концепции оргпроектирования управленческого труда ставила четкую регламентацию всех процессов, нормирование всех видов работ – «метод производственной трактовки учреждения». Её идеи, по сути, были аналогичны идеям технократизации управления, сформированным в трудах Тейлора и Форда. Но, главной особенностью концепции «производственной трактовки управленческих процессов» являлось то, что развитие техники и механизация труда приведут и к механизации процессов

управления и приведут к естественному уничтожению системы управления как таковой.

Характерно, что Е.Ф. Розмирович отрицала природу «человеческого фактора» в управлении. Рассматривая проблематику администрирования, она утверждала, что «ничего не остается для администрирования и руководства коллективом. Здесь только всеопределяющее влияние техники и сам администратор только техник и ничего больше... и ставить вопрос об администрировании как о создании специальной социологической доктрины в условиях пролетарской диктатуры не нужно и теоретически неверно. Можно принять научное администрирование как часть научной организации труда, но не больше» [12].

В противовес разработкам ГИТУ исследователями Н.А. Витке, П.М. Керженцевым и др. в контексте исследования процессов управления рассматривались проблемы отношений внутри коллектива, разрабатывались механизмы стимулирования труда и т.п. [13]. «Социально-трудова» концепция Н.А. Витке рассматривала прямую связь эффективности управления от социально-психологической атмосферы в коллективе. Рассматривая роль управленца не только как руководителя производственных процессов, но и как психолога, главная роль которого заключается в выявлении потенциала каждого работника и использовании этого потенциала в производственных процессах. Н.А. Витке рассматривал идею подготовки только таких руководящих кадров. Противники этой концепции обвинили Н.А. Витке в желании создать особую социальную группу профессиональных руководителей, а также в необходимости науки управления людьми [14]. Это, по сути было верно, но в условиях того сложного времени, подобные мысли были бесперспективны и не имели дальнейшей перспективы. Тем не менее, в 1920-е гг. был выдвинут целый ряд интересных концепций в рамках теории управленческой мысли. Среди них можно выделить теорию «административной емкости» Ф.Р. Дунаевского (директор харьковского института труда). Основная идея Дунаевского заключалась в ограниченности

сферы влияния конкретного руководителя: руководитель может руководить определенным количеством людей, их число может возрастать пропорционально росту опыта данного руководителя. Особое внимание Ф.Р. Дунаевский уделял техническому оснащению управленческого труда, от которого также напрямую зависит эффективность процесса управления. Исходя из этих двух основных составляющих управленческого труда, Ф.Р. Дунаевский вывел так называемую норму (сферу управления) руководителя.

Не менее интересными были разработанные в те годы функционально-экономическая концепция И.М. Бурдянского, организационно-производственная Б.Я. Каценбогена, физиологического оптимума О.Я. Ерманского, психотехнический подход И.Н. Шпильрейна, К.К. Кекчеева и многие другие [15].

Особое место в истории отечественной управленческой мысли занимают концепции А.К. Гастева (1882-1941) - организация труда и П.М. Керженцева (1881-1940) – управление коллективом.

В основе концепции А.К. Гастева находится идея упорядочения всех трудовых процессов для всех членов коллектива – от руководителя до рядового исполнителя. Исходя из наличия общих для каждого работника функций (расчет, установка, обработка, контроль, учет и анализ) А.К. Гастев предлагает метод социально-психологического подхода к организации труда. Все трудовые процессы должны быть упорядочены (нормирование) с учетом социо-психологических особенностей и самого работника и участка работы, которую он выполняет.

В основном, работы П.М. Керженцева посвящены проблематике управления коллективом на основе «принципа экономии» и «принципа соответствия». М.П. Керженцев утверждал, что решив проблему правильного подбора и использования кадрового потенциала («принцип соответствия») можно добиться максимального эффекта при минимальных затратах человеческой энергии и материальных средств («принцип экономии»). Также М.П. Керженцев поднимал актуальные для того времени вопросы дисциплины

и личной ответственности, учета и контроля всех трудовых процессов, которые считал необходимыми и достаточно важными факторами эффективности управления.

Надо отметить, что в эти годы предпринимались весьма продуктивные прикладные исследования в области рационализации систем управления, которые наиболее успешно стали проводиться после создания в 1924 г. Акционерного общества Государственное бюро организационного строительства (Оргстрой) и в 1926 г Государственного института техники управления (ИТУ).

«Оргстрой» целенаправленно занимался рационализацией аппарата учреждений, крупных гигантов индустрии (Кузнецкстрой, Магнитострой, Тульский оружейный завод и др.), обслуживал организации военного ведомства. «Оргстрой» имел широкую сеть из более 20 отделений по стране. Большая работа велась подготовке кадров через «Курсы административной техники». Особо следует отметить, что к началу 1930-х гг. «Оргстрой» был единственным в стране органом, целенаправленно решавшим вопросы технического оборудования управленческих процессов.

Институт техники управления (ИТУ) был создан для обобщения накопленного Оргстроем опыта, для разработки методических и научных вопросов техники управления, выработки систем и практических мероприятий по рационализации техники управления, консультирования и популяризации достижений в области техники управления. [16] ИТУ изучал работу учреждений, основные и вспомогательные операции, проводимые ими, организационные методы и формы, распределение функций и степень загруженности персонала, формы и методы планирования и учета (бухгалтерского, оперативного, статистического) и др. виды работ.

ИТУ имел право контактов со всеми советскими и зарубежными организациями, право беспопшлинного получения из-за границы необходимой литературы, оборудования и т.п. [17].

Научно-практические изыскания и достижения Оргстроа и ИТУ были востребованы в специальных трудах ведущих специалистов в области исследования систем управления В. Мейльмана, М.И. Васильева, Л.А. Бызова, Я.О. Габинского, Е. Альперовича, А.А. Эрасмуса и др. [18].

Таким образом, к началу 1930-х гг. в стране был накоплен громадный собственный научно-теоретический и практический опыт исследования систем управления учреждений, организаций и предприятий, создана сеть научно-исследовательских институтов, занимающихся проблематикой управления, разработаны и внедрены многочисленные методики, использован и расширен опыт ведущих экономик мира.

Передовые исследования в области управления были остановлены в середине 1930-х годов, когда многие руководители и сотрудники институтов и лабораторий были репрессированы. В дальнейшем приоритет в развитии теории управления был отдан командно-административным методам управления на основе государственного планирования, строго контроля и учета.

В июле 1938 г., после Первого всесоюзного совещания по вопросам развития науки в советском государстве исследования проблематики управленческого труда хотя и были продолжены, но преимущественно в рамках административного права. Именно в системе административного права исследование процессов управленческого труда продолжалось до конца 1950-х гг.

В 1960-х гг. исследования управленческого труда получают новую научно-теоретическую базу. Условно можно выделить три направления развития в области теории управления (хотя научное управление, широко и всесторонне развивающееся на западе, в СССР официально не существовало, развиваясь только в рамках ведомственной рационализации управленческого труда госаппарата):

1. общая теория социального управления;
2. государственное управление;

3. управление производством [19].

Тем не менее, в 1960-1970-е гг. были созданы уникальные методики организации и совершенствования систем управления, особое место среди которых занимают работы академика Л.В. Канторовича. Его труд «Математические методы организации и планирования производства», принес ему мировую известность, Ленинскую и Нобелевскую премии. Л.В. Канторович заложил основы линейного программирования и использования математических методов в управлении. Также большой научный интерес представляет работа ленинградского экономиста В.В. Новожилова: «Методы соизмерения народнохозяйственной эффективности плановых и проектных вариантов». Данная работа стала основой теории оптимального планирования. Значительный вклад в изучении вопросов планирования и организации производства, в решение методологических задач теории управления внесли Н.А. Вознесенский, А.В. Венедиктов, А.А. Аракелян.

Особенностью исследований этого периода было то, что они, в целом, были сосредоточены на вопросах оптимального планирования, контроля и учета. Теория управления как таковая была представлена рядом немногочисленных работ общепhilosophического характера, и, если не подвергалась критике, то оставалась невостребованной. Тем не менее, необходимо отметить авторов А.И. Берга, В.М. Глушкова, Н.А. Амосова которые, понимая важность проблем управления, уделяли достаточно внимания таким основным элементам развития систем управления как автоматизированные системы управления (АСУ), вопросам биологической кибернетики (признанной «буржуазной лженаукой») и её использования в практике управления.

Государственное управление осуществлялось традиционными методами в рамках административного права, исключением является появление работ неюридического характера [20]. Тем не менее, традиционная юридическая направленность исследований продолжает доминировать. Необходимо отметить, что исторически сложившийся подход к государственному управлению с

юридических позиций не обеспечивал эффективного развития теории и практики государственного управления [21].

Попытки сформировать научное мнение о том, что наука управления должна быть комплексной, включающей правовые, экономическо-плановые или технико-организационные, но и социально-психологические, естественнонаучные аспекты не встретили государственной поддержки и подверглись острой критике. Так, например, академик К. В. Островитянов абсолютно отрицает необходимость создания науки управления. Разумеется, необходимо учитывать определяющий фактор, на котором базировались исследования ученых того периода – доминирование марксистско-ленинской идеологии. Именно с таких позиций рассматривались, например, межличностные отношения в производственных процессах и в теории управления. Исходя из марксистско-ленинской идеологии, многие факторы взаимодействия в коллективах, такие как проблематика конфликтов, игнорировались «как не имеющая место быть в обществе строителей коммунизма» и противоречащая принципам развитого социализма.

На практике государственную поддержку, и, соответственно, развитие получает только третье направление – управление производством. В рамках этого направления проводятся масштабные исследования, в том числе и на производстве, издается обширная научно-методическая литература, в том числе создан ряд учебников, по которым в высших учебных заведениях преподается специальный курс. В числе исследований производственных отношений, в которых параллельно рассматривались проблемы управления, можно выделить работы М.А. Антонова, З.И. Файнбурга, Ж.Т. Тощенко, С.Ф. Фролова также по вопросам социального планирования, совершенствования профессионально-квалифицированной структуры предприятия, улучшения условий труда. Важное место занимают работы В.М. Шубкина, М.К. Тима, В.Г. Подмаркова по проблемам профориентации, непосредственно управленческий труд стал темой работ А.А. Свенцицкого, Б.Д. Парыгина, В.М. Шепеля и др.

Проводя анализ развития отечественных исследований в области управления в 1960-1980-х гг. необходимо отметить деятельность Всесоюзного научно-исследовательского института оргтехники (ВНИИОргтехника), созданного в 1960-х гг. и проводивших широкомасштабные исследования систем управления, в частности занимающегося вопросами организационного проектирования и рационализации работы управленческого сектора. Используя опыт отечественных ученых 1920-1930-х гг., ВНИИ Оргтехники разработали серию методических рекомендаций по обследованию и совершенствованию организации труда госаппарата управления. Опыт и результат оргпроектирования были отражены в «Типовом проекте рациональной организации административно-управленческих работ», изданном в 1972 г. Эти материалы были расширены и доработаны в Методических материалах по оргпроектированию в 1973 г. Основные положения данных методик были апробированы на опыте изучения работы центрального аппарата министерств и ведомств. В этих методиках четко определены критерии обследования исследуемых объектов: изучение документов, непосредственное наблюдение, интервьюирование, анкетирование, хронометраж, статистический анализ и т.п. методы социологических исследований. В методических рекомендациях нашли применение типовые решения описательного характера и математические методы расчета штатов, необходимого оборудования и материалов, экономической эффективности от внедрения новых структурных подразделений или реорганизации или ликвидации старых. Необходимо отметить, что разработки ВНИИОргтехника имели специфические особенности, в зависимости от профиля исследуемой организации. Так, например, в 1974 г. ВНИИОргтехникой были внедрены на практике «Методические материалы по оргпроектированию», разработанные специально для НИИ Минприбора.

Кроме того, были разработаны типовые методические рекомендации по организации и механизации управленческого труда в аппаратах министерств и ведомств [22].

Особое место в деятельности ВНИИОргтехники занимали вопросы автоматизации труда управленческого персонала. В 1974 г. Институт подготовил «Методические материалы по организации и механизации управленческого труда в аппарате министерств и ведомств». Их назначение – оказать практическую помощь при внедрении научной организации труда, правильно выбрать средства оргтехники и оборудования для рабочих мест служащих.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что в 1960-1980-х гг. системы управления работали в ограниченно и если в мировом научном сообществе теория управления изучает системы управления комплексно, учитывая национальные особенности, региональные различия, психологические аспекты взаимодействия персонала, проблематику лидерства, мотивации и пр., то в Советском Союзе эти вопросы в контексте исследования управленческих механизмов не рассматривались вообще или рассматривались с позиций марксистско-ленинской идеологии.

В постсоветское время теория управления начинает развиваться как самостоятельная отрасль науки. Появляются масштабные исследования различных областей знаний, в которых управление рассматривается и как искусство, и как наука, и детально исследуются элементы систем управления в различных ракурсах, широко используя мировой опыт.

Вместе с тем, необходимо отметить, что отечественная наука об управлении в контексте современного экономического знания находится в начальной стадии своего развития и сложности прикладного характера закономерны и заключаются в том, что, во-первых, в научно-исследовательских направлениях, системах управления и организационного проектирования недостаточно учитываются национальные особенности и региональные различия, преимущественно рассматривается зарубежный опыт.

Во-вторых, правомерно утверждать, что труды и качественные разработанные методики российских ученых, особенно начала 1920-1930-х годов, не изучены в полном объеме и на практике практически не применяются.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бобрышев Д.Н., Семенцов С. Л. *История управленческой мысли.* – М., 1985. – С. 53.
2. *Россия: энциклопедический словарь.* – СПб., 2011. – С. 840.
3. *Основы социального управления: Учебное пособие / А.Г. Гладышев, В.Н. Иванов, В.И. Патрушев и др. / Под ред. В.Н. Иванова.* – М.: Высш. шк., 2001. – С. 28.
4. Богданов А.А. *Тектология: всеобщая организационная наука.* – М., 1997. – С. 156.
5. *Основные декреты и постановления советского правительства по архивному делу 1918-1982 гг.* – М.: Главархив СССР, 1985. – С. 29-83.
6. Кузнецова Т.В. *Деятельность ЦКК-НК РКИ по совершенствованию работы управленческого аппарата // Российская государственность: традиции, преемственность, перспективы.* – М.: РГГУ, 1999. – С. 147-151; Афонин Ю.А., Жабин А.П., Панкратов А.С. *Социальный менеджмент: Учебник.* – М.: Изд-во Московского университета, 2004. – С. 37; У истоков НОТ. *Забытые дискуссии и нереализованные идеи.* – Л., 1990. – С. 4.
7. *ИНОТ производства в Донбассе и на Юго-Востоке. К материалам о деятельности института.* – Таганрог, 1922. – С. 3.
8. *Хозяйственный расчет. Сборник № 4 Института научной организации производства в Донбассе и на Юго-Востоке.* – Таганрог, 1922. – С. 27-32; С. 49-61.
9. Бурдянский И.М. *Научная организация труда.* – Л., Прибой, 1925; Бурдянский И.М. *Теория и практика рационализации.* – М., Гострудиздат, 1930; Бурдянский И.М. *Методические основы теории социалистической организации производства. Лекции 1-3. / Под общей редакцией З.А. Слонимского.* – М., 1936.
10. Ленин В.И. *Собр. соч., т. 54.* – С. 278.
11. Розмирович Е.Ф. *НОТ, РКИ и партия.* – М., 1926. – С. 79.
12. Розмирович Е.Ф. *Методология и практика техники управления.* – М., 1930. С. 256.
13. Витке Н.А. *Французская школа экспериментального администрирования. Хозяйство и НОТ.* – 1924.
14. Кнорринг В. И. *Теория, практика и искусство управления.* – М.: Издательство «НОРМА», 2001. – 57 с.
15. Бобрышев Д. Н., Семенцов С. Л. *История управленческой мысли.* Гл. 2. – М., 1985.
16. ЦГАЭ, ф. 4084, оп. 1, д.10. лл. 1, 33-34, 133, д. 260, лл. 1-119.
17. Там же, д. 14, л.13, д.312

18. Васильев М.И. *Обследование и реорганизация предприятий и учреждений*. – М.: НКПС, Транспечать, 1923; Альперович А. *Основные положения по методике обследований*. – М. Изд-во НК РКИ СССР, 1927; Бызов Л.А. *Пути рационализации учреждений (Методологические очерки)*. – М., 1925; Габинский Я.О. *Методика обследовательской работы*. – Екатеринбург, 1928 и др.
19. *История государственного управления России: Учебник для студентов вузов*. – Ростов-на-Дону, 1999.
20. Пригожин А.И. *Социологические аспекты управления*. – М.: Знание, 1974. – 64 с.; Паскотин М.И. и др. *О науке управления / Советское государство и право*. – 1964. – С. 30-48; Александров Е.А., Боголепов В.П. *О некоторых организационных критериях качества функционирования систем. Организация и управление*. – М., 1968. – 72 с.
21. Кнноринг В.И. *Теория, практика и искусство управления*. – М.: Издательство «НОРМА», 2001. – С. 48.
22. *Методические рекомендации по организации и механизации управленческого труда в аппарате министерств и ведомств*. – Ч.1-2. – М., 1974. (ВНИИИОргтехника).