

Волошина Валентина Викторовна,

учитель английского языка,

МБОУ « Гимназия №22»,

г. Белгород, Россия;

Волошин Юрий Иванович,

педагог дополнительного образования,

ГАУДО «БОЦДЮТиЭ»,

г. Белгород, Россия

ОЦЕНИВАНИЕ В УСЛОВИЯХ ВВЕДЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ НОВОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО СТАНДАРТА

Аннотация. Данная статья посвящена процессу оценивания результатов деятельности учащихся, что является важной составляющей всего образовательного процесса. При этом следует отметить, что «...термин оценивание относится к любым формам деятельности учителя и учеников, оценивающих самих себя, обеспечивающим информацию, которая может служить обратной связью и позволяет модифицировать процесс преподавания и учения» [1, с. 75]

Ключевые слова: Государственный образовательный стандарт, формирующее оценивание, критерии оценивания, самооценивание, учебная мотивация.

Voloshina Valentine,

teacher of English, Gymnasium №22,

Belgorod, Russia;

Voloshin Yuriy,

teacher of additional education,

«Regional center of tourism»,

Belgorod, Russia

EVALUATION IN THE CONDITIONS OF INTRODUCTION NEW FEDERAL STATE EDUCATIONAL STANDARD

Abstract. This paper is devoted to the process of evaluation of performance of students, which is an important component of the entire educational process. It should be noted that "...the term assessment refers to all forms of activities of teachers and students assessing themselves that

provide information that can serve as feedback and allows you to modify the process of teaching and learning".

Keywords: State educational standards, formative assessment, the assessment criteria, self-assessment, learning motivation.

Новые образовательные стандарты задают новые ориентиры в понимании учебных результатов и соответствующих им подходов к оцениванию. Стандарт направлен на обеспечение «формирования критериальной оценки результатов освоения обучающимися основной образовательной программы начального общего образования». Этим закладывается основной подход к оцениванию как процессу объективному, имеющему под собой чёткие критериальные основания.

Принятый новый государственный образовательный стандарт, а также сопровождающие его регламенты и методические разработки предлагают внедрить в отечественную практику новую систему оценивания, построенную на следующих основаниях:

1. Оценивание является постоянным процессом, естественным образом, интегрированным в образовательную практику. То есть оценивание осуществляется практически на каждом уроке, а не только в конце учебной четверти или года.

2. Оценивание может быть только критериальным. Основными критериями оценивания выступают ожидаемые результаты, соответствующие учебным целям. Например, в качестве критериев оценивания могут выступать планируемые учебные умения как предметные, так и метапредметные.

3. Критерии оценивания и алгоритм выставления отметки заранее известны и педагогам, и учащимся. Они могут вырабатываться ими совместно.

4. Система оценивания выстраивается таким образом, чтобы учащиеся включались в контрольно-оценочную деятельность, приобретая навыки и привычку к самооценке. То есть результаты учебной деятельности оцениваются не только и не столько педагогом (как при традиционной системе оценивания), сколько самими учащимися.

5. Система оценивания выстраивается таким образом, чтобы учащиеся включались в контрольно-оценочную деятельность, приобретая навыки и привычку к самооценке. То есть результаты учебной деятельности оцениваются не только и не столько педагогом (как при традиционной системе оценивания), сколько самими учащимися.

Формирующее оценивание – это обратная связь, с помощью которой учитель получает информацию о том, чему ученики обучились и как учатся в данный момент, а также о том, в какой степени удалось реализовать поставленные учебные цели [2, с. 76].

Формирующее оценивание *центрировано на ученике*.

Применение формирующего оценивания предполагает автономию, академическую свободу и высокий профессионализм учителя, поскольку именно он решает, что оценивать, каким образом, как реагировать на полученную информацию. При этом учитель не обязан обсуждать результаты оценивания с кем-либо помимо собственного класса.

Разносторонне результативно. Поскольку оценивание сфокусировано на учении, оно требует активного участия школьников, благодаря чему они глубже погружаются в материал и развивают навыки самооценивания. Это приводит к тому, что растёт их учебная мотивация, поскольку дети видят заинтересованность преподавателей, стремящихся помочь им стать успешными в учёбе.

Цель формирующего оценивания – улучшать качество учения, а не обеспечивать основания для выставления отметок [3, с. 273].

Формирующее оценивание опирается на высокопрофессиональное преподавание с помощью механизма обратной связи, информирующей учителя о том, как учатся ученики, позволяет ему работать систематично, подвижно и эффективно.

«Использование методики *«Недельные отчёты»* позволяет обеспечивать быструю обратную связь, с помощью которой ученики сообщают, чему они научились за неделю и какие трудности у них возникли. Форма проведения

методики достаточно простая. «Недельные отчёты» – это опросные листы, которые ученики заполняют раз в неделю, отвечая на три вопроса: 1. Чему я научился за эту неделю? 2. Какие вопросы остались для меня неясными? 3. Какие вопросы я задал бы ученикам, если я был учителем, чтобы проверить поняли ли они материал?» [4, с. 193]

Использование **тестов** наиболее эффективно на этапе закрепления материала, когда тема уже пройдена. Но этот метод выполняет свои функции и в ситуации, когда новая тема только заявлена. Вопросы для тестов должны быть на понимание материала, а не механическое его воспроизведение.

Методика «Карта понятий» опирается на критериальное оценивание. Карты понятий позволяют оценить, как хорошо ученики могут видеть «общую картину» предмета или отдельной темы, то есть удалось им построить связи между отдельными элементами темы и систематизировать пройденный материал.

«Карта понятий» представляет собой организованную сетевую диаграмму, которая отражает структуру знаний в определенной предметной области, какой её видит ученик, преподаватель или эксперт. Карта состоит из названий понятий, помещенных в рамки; они связаны линиями, фиксирующими соотношения этих понятий в направлении от общего к частному.

Методика «Знаю/Хочу узнать/Узнал» позволяет оценить, как хорошо ученики могут видеть «общую картину» предмета или отдельной темы, но и оценить на сколько был продуктивным урок. «Знаю/Хочу узнать/Узнал» представляет собой таблицу, которая отражает что обучающийся знал, что хочет узнать и что узнал к концу.

Очень эффективным элементом для оценивания является **оценочный лист** учащегося. В начале каждого блока учащимся выдается оценочный лист, в котором прописана тема блока, сроки его прохождения, перечень формируемых умений, требования к данному блоку.

Основная цель оценочных листов – выделение основных умений, формируемых в конкретной теме, и способов проверки уровня их сформированности самими учениками.

Таким образом, имеющиеся данные позволяют говорить о том, что применение методов формирующего оценивания в работе с учащимися различных возрастных групп, на разных предметах и в разных странах показывает высокую эффективность. Также можно отметить, что эффект применения формирующего оценивания оказывается наиболее значимым для тех, кого относят к категории неуспешных учеников.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1. Корнеева Е.В., Глухемчук Е.А., Никитин Ю.М. Некоторые подходы к развитию оценочной самостоятельности обучающихся (из опыта работы НОУ «Город Солнца») / Развитие творческих способностей школьников и формирование различных моделей учёта их индивидуальных достижений / Под ред. Л.Е. Курнешовой. Вып. 2. – М.: Школьная книга, 2005. – С. 74-77.*
- 2. Литвяк Е.Н., Хилтунен Е. Идея школы Монте梭ри // Школа сотрудничества. – М.: Первое сентября, 2000. – С. 76-81.*
- 3. Модернизация образовательного процесса в начальной, основной и старшей школе: варианты решения / Под ред. А.Г. Каспржска, Л.Ф. Ивановой. – М.: Просвещение, 2004. – 416 с.*
- 4. Пинская М.А., Иванов А.В. Формирующий подход: критериальное оценивание в действии // Народное образование. – 2010. – № 5. – С. 192-201.*