

Дымбрылов Даниил Добчинович,

студент магистратуры,

кафедра «Экономическая теория, мировая экономика,

государственное и муниципальное управление»

Институт экономики и права,

ФГБОУ ВО «Восточно-Сибирский государственный университет технологии и управления»,

г. Улан-Удэ, Республика Бурятия, Россия

АУДИТ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАСХОДОВ РЕГИОНАЛЬНЫХ БЮДЖЕТОВ

В статье рассматривается проведение аудита эффективности расходования бюджетных средств в социальной сфере. Анализируется эффективность расходования бюджетных средств. Рассматриваются проблемы контроля расходования бюджетных средств, оптимизации процесса наблюдения за исполнением целей и задач и внедрению новых структур отвечающих за аудит эффективности.

Ключевые слова: финансовый аудит, аудит эффективности, бюджетные учреждения.

Оценка эффективности расходов бюджета является важным основным и неотъемлемым инструментом современной бюджетной политики государства. Её роль многократно возрастает при необходимости обеспечения прозрачности бюджетного процесса и подотчётности деятельности органов исполнительной власти перед обществом за реализацию государственной политики в данной сфере. Задача повышения эффективности планирования и расходования бюджетных средств становится ключевой для бюджетной системы страны в целом и субъектов Федерации, в частности [1, с. 15].

В рамках повышения эффективности и результативности расходования средств региональных бюджетов актуальным направлением повышения роли и совершенствования финансового контроля становится переход к аудиту эффективности бюджетных расходов.

Аудит эффективности осуществляется для выяснения соответствия поставленных целей и задач и их выполнения на практике, оценки способа достижения данных результатов и разработки рекомендаций для улучшения эффективности деятельности. Цель данного процесса заключается в

определении того, насколько экономно, производительно и результативно федеральные и региональные органы исполнительной власти и бюджетные учреждения используют государственные ассигнования в процессе осуществления своих функций и выполнения поставленных перед ними задач. Аудит эффективности использования бюджетных средств включает в себя следующее:

1. проверить верное и экономичное использование государственных средств, потраченных на достижение поставленных задач;

2. проверить производительность и эффективность использования ресурсов (трудовых, финансовых) в процессе деятельности, и внедрение и активное использование информационных технологий;

3. проверить результат организации по достижению поставленных целей и задач, относительно плановых показателей с учетом выделенных для этого ресурсов.

Главным условием проведения аудита эффективности государственных расходов бюджетных учреждений становится разработка внутреннего результативно-ориентированного финансового контроля в учреждениях, оказывающих общественные услуги, которая должна являться чёткой, мобильной и предусматривающей обеспечение максимальных возможностей для контроля за формированием и сохранностью государственных и муниципальных ресурсов, за эффективным их использованием в процессе финансово-хозяйственной деятельности. Опорными принципами разработки системы внутреннего результативно-ориентированного контроля в сфере бюджетных учреждений, оказывающих общественные услуги, являются:

1. *Принцип законности* – это общеправовой принцип, вытекающий из положений Конституции, «органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию. Законность является общеправовым принципом, распространяющимся на всех субъектов и на все сферы деятельности, в том числе на правосудие. Если международным договором РФ установлены иные

правила, чем предусмотренные законом то суд при разрешении гражданского дела применяет правила международного договора. Принцип законности адресован не только суду, но и всем субъектам гражданских процессуальных правоотношений. При нарушении ими законодательства также наступают правовые последствия. Даже присутствующие в зале лица обязаны соблюдать закон, в противном случае к ним могут быть применены меры ответственности и т.д. Таким образом, принцип законности в гражданском судопроизводстве распространяется на всех субъектов гражданских процессуальных правоотношений.

2. *Принцип объективности* утверждает, что объект познания существует вне и независимо от субъекта и самого процесса познания. Из этого принципа следует методологическое требование – любой объект исследования надо принимать таковым, как он есть. Полученный результат исследования должен исключать любое проявление субъективности, чтобы не выдать желаемое за действительное.

3. *Принцип ответственности* предусматривает передачу ответственности вместе с делегируемыми полномочиями и характеризует роль человеческого фактора в управлении предприятием. Передача ответственности непосредственно увязывается со степенью влияния, которое конкретный руководитель может оказывать на затраты, выручку или другие показатели.

4. *Принцип системности* – требование смотреть на любой предмет познания как на систему, функционирование которой подчиняется общим закономерностям существования и эволюции любых системных объектов.

5. *Принцип действенной обратной связи* – использование результатов проведенных контрольных мероприятий и принятых по ним решений для совершенствования функциональной деятельности и, в качестве превентивной меры, для обеспечения соблюдения нормируемой деятельности и правовых положений [3, с. 134].

Следует отметить, что на практике возникает множество проблем, препятствующих проведению эффективных контрольных мероприятий, в том

числе и аудита эффективности. Среди факторов, оказывающих неблагоприятное воздействие на процесс, результаты и эффективность проверки, принято выделять технические и институциональные.

Технические факторы, влияющие на эффективность аудита эффективности, – это ограничения, присущие как любой аудиторской проверке, так и относящиеся только к аудиту эффективности. В частности, это:

- наличие определенного аудиторского риска выражения неправильного мнения об эффективности (неэффективности) расходования бюджетных средств;

- проведение аудиторских процедур на основе выборочных методик в соответствии с утверждённым графиком, планами и сроками аудита и составом проверяющих;

- осуществление руководством аудируемого лица недобросовестных действий и ограничения, связанные с возможностью проверяющих обнаруживать, выявлять и расследовать такие преднамеренные нарушения;

- совершенствование механизмов осуществления и сокрытия манипуляций руководящими работниками аудируемых лиц;

- возникновение трудностей, связанных с выбором критериев оценки эффективности расходования средств; формулированием целей и задач контрольных мероприятий; оформлением и документированием результатов проверки.

Такие факторы, как отсутствие фундаментальных нормативно-правовых актов, устанавливающих правовой статус аудита эффективности, и целостной системы подзаконных нормативных документов (профессиональные стандарты проведения аудита эффективности) могут относиться и к техническим, и к институциональным ограничениям, которые присущи аудиту эффективности на данном этапе его развития.

Другими наиболее существенными факторами, оказывающими влияние на аудит эффективности и, что важнее, на результативность контрольно-

счётных мероприятий данного типа, являются институциональные препятствия и ограничения аудита эффективности. Институциональные факторы дополняют технические, а в некоторых случаях обуславливают их возникновение и влияние на институт аудита эффективности.

Среди институциональных факторов, ограничивающих процесс проведения аудита эффективности, также выделяют те, которые присущи любой аудиторской проверке и только процессу проведения аудита эффективности. Это:

- возникновение обстоятельств, влияющих на независимость и объективность проверяющих, в том числе при давлении на сотрудников контрольно-счётных органов со стороны руководства проверяемого экономического субъекта, в процессе обсуждения текста отчётов проверяющих с руководством аудируемого лица;

- выражение отрицательного мнения руководством проверяемых экономических субъектов в отношении процесса проведения аудита эффективности, его необходимости и целесообразности;

- ограничение трудовых и финансовых ресурсов контрольно-счётных органов для проведения аудита эффективности, в том числе недостаточная подготовленность и отсутствие надлежащей квалификации сотрудников контрольных органов для проведения аудита эффективности расходования бюджетных средств;

- отсутствие законодательно установленного права контрольно-счётных органов на проведение аудита эффективности и целостной системы нормативно-правовых актов и единой методики, регулирующих и регламентирующих проведение аудита эффективности на федеральном, региональном и местном уровнях;

- наличие достаточно высокого уровня противоречивости, низкой взаимоувязки и гармонизации между нормативно-правовыми документами и

методологиями проведения аудита эффективности на федеральном, региональном и муниципальном уровнях;

- отсутствие законодательно установленной ответственности должностных лиц за ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей и широкой практики привлечения таких лиц к уголовной и административной видам ответственности;

- сохранение тенденции, при которой контрольно-счётные мероприятия в виде аудита эффективности расходования бюджетных средств не в полной мере способствуют росту результативности деятельности проверяемых государственных субъектов хозяйствования; достижению конкретных социально-экономических результатов в том числе, когда не принимается надлежащих мер и решений по представленным отчётам [4, с. 148].

Актуальными здесь остаются две проблемы: обеспечение высокого качества проведения аудита эффективности, его оформления и документирования; а также способность контрольно-ревизионных мероприятий данного типа оказывать определенное положительное воздействие на деятельность проверяемых хозяйствующих субъектов, стимулировать повышение результативности их работы и в конечном итоге способствовать достижению намеченных социально-экономических целей и показателей [2, с. 550]. В связи с высокой общественной значимостью аудита эффективности в целях повышения качества проводимых контрольных мероприятий, их продуктивности и результативности при решении социальных и экономических задач, следует рассмотреть возможность создания организации, осуществляющей внешний независимый контроль качества проверок эффективности расходования бюджетных средств и оценивающей обоснованность, наличие и полноту мер, которые были приняты по результатам проверки.

Среди основных направлений деятельности такой организации следует выделить:

- независимую оценку контроля качества проведенных проверок эффективности расходования бюджетных средств;
- возможность внесения предложений по изменению деятельности проверенных экономических субъектов;
- мониторинг наличия, полноты и адекватности мер, принятых в отношении проаудированных хозяйствующих субъектов;
- пропаганду экономической грамотности граждан Российской Федерации;
- вовлечение в процесс контроля над расходованием бюджетных средств широких слоёв населения;
- привлечение к этой деятельности экспертов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Альбеков З.А. Направления развития результативно-ориентированного государственного финансового контроля в бюджетных учреждениях: автореф. дисс. канд. эконом. наук. – Ростов-на-Дону, 2010. – 27 с.
2. Колесников Ю.А. Государственный аудит эффективности бюджетных расходов: правовое регулирование и способы совершенствования // Административное и муниципальное право. – 2015. – № 6. – С. 548-553.
3. Кочинев Ю.Ю. Аудит организации различных видов деятельности. – СПб.: Питер, 2010. – 288 с.
4. Черкасский П.А. Информационно-коммуникационные технологии в современном социальном управлении // В сборнике: Состояние и пути развития современной экономики материалы. – Армавир: Армавирский государственный педагогический университет. – 2016. – С. 262-264.