

Курилович Марина Анатольевна,

канд. психол. наук, доцент кафедры психологии и педагогики,

Белорусский институт правоведения (БИП),

г. Минск, Республика Беларусь

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОЦЕССА ПОДГОТОВКИ ПСИХОЛОГОВ В УНИВЕРСИТЕТЕ ПОСРЕДСТВОМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ДИАЛОГА

Сегодня диалог выступает информационно-коммуникативной технологией внедрения в образовательный и воспитательный процессы. Использование данной технологии направлено на развитие диалогических способностей студентов с целью самораскрытия и самосовершенствования их личностного и профессионального роста.

Ключевые слова: диалог, диалогическое взаимодействие, диалогизация, диалогическое образование, диалогические способности, информационно-коммуникативная технология.

Marina A. Kurilovich,

candidate of psychological Sciences,

associate Professor of psychology and pedagogy

Belarusian Institute of law (BIP),

Minsk, Republic Of Belarus

INCREASE OF EFFICIENCY OF PROCESS OF TRAINING OF PSYCHOLOGISTS AT THE UNIVERSITY THROUGH THE USE OF DIALOGUE

Today, dialog acts as an information and communication technology introduction in educational processes. The use of this technology focused on the development of the Dialogic abilities of students with the goal of self-realization and self-improvement of their personal and professional growth.

Keywords: dialogue, Dialogic interaction, dialogical, Dialogic education and Dialogic skills, information and communication technology.

Известно, что сложившаяся традиционная система образования не всегда обеспечивает высокое качество подготовки будущих психологов. Недостаточная подготовка выпускников к диалогическому взаимодействию приводит к

стрессовым ситуациям, снижению интереса к совместной деятельности в целом. Объясняется это не столько низким уровнем знаний, информированностью студентов, сколько их недостаточной психологической и технологической подготовкой к реализации диалогического взаимодействия в процессе профессионального обучения и деятельности. Учитывая современную тенденцию практикоориентированности, констатируем: на сегодня отсутствует специально разработанная технология диалогического взаимодействия со студентами в университете, что приводит к обострению противоречия между необходимостью получить компетентного специалиста и недостаточной разработанностью этой проблемы в теории и практике университета.

Концепция диалога в таком свете приобретает очень важное значение. Получив свою разработку в трудах М. Бахтина, М. Бубера, Х.Г. Гадамера, Ю. Хабермаса, она демонстрирует свою эвристичность в рассмотрении проблем личности, её становления и самореализации. Концепция диалогического познания противопоставляется естественнонаучному, технологизированному познанию. Диалог – это базовая форма социального, культурного существования человека, признак его человечности. С другой стороны – это единственное средство формирования личности, её духовного мира.

Не случайно различные аспекты этой проблемы рассматриваются в трудах отечественных и зарубежных авторов: А.А. Бодалева, Г.Я. Буша, А.Б. Добровича, М.С. Кагана, Г.А. Ковалева, А.А. Леонтьева, В.Г. Леонтьева, М.И. Лисиной, Л.А. Петровской, В.В. Рыжова, А.У. Хараша, Л.П. Якубинского и других, N.C. Burbules, S. Duck, R. Hayes, H. J. Hermans, E. Matusov, H. Sacks, E. Schegloff, V. Simpson. Анализ работ этих авторов показал, что проблематика диалога занимает одно из центральных мест в структуре психологического знания, являясь давней и традиционной темой теоретических и экспериментальных исследований.

Профессия психолога требует личностного развития будущего специалиста в процессе обучения, поскольку именно личностные особенности являются средством профессиональной деятельности психологов. В связи с

этим учебно-профессиональная деятельность студентов-психологов предполагает активную работу над собой, работу по самопознанию и саморазвитию. Известно, что гуманные отношения между людьми во многом определяются способностями сочувствовать, сопереживать и понимать внутренний мир другого человека. Эти способности особенно необходимы в профессиональной деятельности психолога, в которой диалогическое общение является главной составляющей [1].

В период обучения происходит развитие психологической системы деятельности студента как формы активного освоения учебных и профессиональных требований. На этом этапе активно изменяется мотивационная сфера и представления студентов о выбранной профессии, развивается профессиональная идентичность, а также происходит становление предметных, методических, профессиональных знаний, которые изменяются по объему, структуре, содержанию и качеству.

Рассматривая периодизацию профессионального становления студентов в период обучения в вузе, Ю.П. Поваренков выделяет два периода. Первый период – учебно-академический (1-3 курсы). В данном периоде выделяется три фазы, в ходе которых у студентов происходит переход от школьных форм идентичности и учебной деятельности к собственно вузовским, происходит понимание и принятие актуальной ситуации профессионального развития [2].

Далее следует второй период – учебно-профессиональный (конец 3 и 4-5 курсы). Студенты решают задачи, связанные с саморазвитием, поиском элементов профессиональной идентичности, формированию системы профессиональной деятельности. Появляется готовность «к вступлению в самостоятельную профессиональную жизнь» [2, с. 129].

В третьей фазе все требования социальной ситуации профессионального развития учебно-академического периода студентами в основном реализуются. Об этом свидетельствует резкий рост успеваемости и идентичности. Кризис профессионального развития завершается, студент обретает адекватную идентичность, у него формируется система учебно-академической

деятельности, складывается соответствующая структура интеллекта. Можно считать, что на 3-м курсе окончательно складывается личность студента как субъекта академического самообразования.

В первой фазе второго периода происходит смена структуры становления профессионального развития, но, благодаря накопленному опыту и сильной обратной связи в ходе педпрактики, она осознается и принимается студентами достаточно быстро. В этой фазе студент переживает второй кризис профессионального развития, острота которого существенно зависит от степени преемственности фундаментальной и профессионально-методической подготовки. Студент вновь обращается к решению задач саморазвития, поиску элементов профессиональной идентичности, формированию системы профессиональной деятельности, перестройке фундаментальных знаний, встраиванию учебно-академической деятельности в структуру профессиональной [2].

Таким образом, с точки зрения профессионального становления личности профессионала включение в учебно-профессиональную деятельность диалогического взаимодействия является оптимальным на четвертом курсе обучения, когда сформированы посылки к активному усвоению новых знаний, умений и навыков и когда имеются возможности для реализации их на практике.

Согласно В.А. Слостёнину, деятельность психолога по своему характеру является полимодальной. При этом автор отмечает, что работа психолога, «в какой бы форме она ни протекала, всегда есть сложный акт, в основе которого лежит не прямое воздействие, а взаимодействие» [2, с. 117].

Отсюда и основная функция деятельности психолога – создавать условия для наиболее эффективного и гармоничного саморазвития личности. В связи с этим базовой задачей психолога является психологическое сопровождение развития личности. При этом, как подчеркивает Н.Н. Обозов, инструментом профессиональной деятельности психолога является собственная личность, что предполагает большую внутреннюю работу [2].

Г.И. Якушева выделяет три уровня профессионального развития личности практического психолога:

1. Первый уровень – высокий, творческий: психолог-акмеолог характеризуется широким кругозором, высоким уровнем теоретических знаний, глубоким усвоением психологических понятий, осознанием значимости психологической помощи, умением творчески применять различные психотехнологии, умением предугадать последствия воздействия, постоянным личностным ростом и самосовершенствованием.

2. Второй уровень – средний аналитический: достаточный психологический кругозор, владеет специальной психологической терминологией в пределах учебных курсов, осознает значимость практической психологической помощи и поддержки, но оценки психологических ситуаций носят односторонний, рационалистический характер. Владеет, как правило, технологиями, базирующимися на четкой аналитической программе и имеющими четкий алгоритм. Проявления личности в данной сфере профессиональной деятельности ограничены преимущественно копированием образцов других. Самостоятельные творческие проявления отсутствуют.

3. Третий уровень – низкий, ригидный: недостаточный психологический кругозор, владение ограниченным кругом психологических понятий, неумение осознать связи разных ведущих онтологических категорий. Анализ ситуации поверхностный, недоказательный, иногда ошибочный. Может проецировать свои психологические проблемы. Эмпатия не проявляется, стремление к личностному, профессиональному росту и самосовершенствованию выражено очень слабо [1, с. 112].

Рассматривая особенности профессионального становления личности в период обучения профессии, мы пришли к заключению, что уровень активности человека, своеобразие его личности определяется системой его потребностей и мотивов. Мотивация является доминирующим, системообразующим компонентом любого вида деятельности (и учебно-профессиональной

деятельности, в частности). Мотивы конкретизируются в целях, которые ставит студент, осуществляя учебно-профессиональную деятельность.

Таким образом, использование в учебно-профессиональной деятельности студентов-психологов диалогического взаимодействия повысит, на наш взгляд, качество усвоения знаний, будет способствовать развитию личности будущего профессионала.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1. Курилович М.А. Формирование диалогического взаимодействия в учебно-профессиональной деятельности (на примере студентов-психологов): Автореф. дис. ... канд. психол. наук / М.А. Курилович. – Ярославль, 2008. – 19 с.*
- 2. Поваренков Ю.П. Психологическое содержание профессионального становления человека / Ю.П. Поваренков – М.: Изд-во УРАО, 2002. – 160 с.*