

**Воеводина Елена Юрьевна,**

*студент магистратуры,*

*ЧОУ ВО «Академия управления и производства»,*

*г. Москва. Россия*

## **ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЬИ 264.1 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

В статье исследуется эффективность уголовной политики во взаимосвязи с законодательными изменениями действующих уголовно-правовых норм о дорожно-транспортных происшествиях. Проводится анализ их применения в сфере обеспечения безопасности дорожного движения.

**Ключевые слова:** уголовно-правовая норма, дорожно-транспортные происшествия, уголовная ответственность.

***Elena Yu. Voevodina,***

*master's degree student,*

*PEI of HE "Academy of Management and Production",*

*Moscow, Russia*

## **THE PROBLEMS OF LAW ENFORCEMENT OF THE PROVISIONS OF ARTICLE 264.1 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION**

The article examines effectiveness of criminal policy in conjunction with legislative changes in the existing criminal law provisions on road traffic accidents. An analysis of their application in road traffic safety is conducted.

**Keywords:** criminal law provision, road traffic accidents, criminal liability as per art. 264.1 of the Criminal code of the Russian Federation.

В XXI-м веке, отмеченным технологическим прорывом, обыденным явлением и неотъемлемой составляющей собственности практически каждой семьи стало механическое транспортное средство.

К сожалению, лица, управляющие автомобилями, не всегда в полной мере осознают, что транспортное средство отнесено законодателем к категории источников повышенной опасности.

Правовой нигилизм водителей в области соблюдения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств усугубляет сложную ситуацию на автомобильных дорогах в РФ.

И хотя статистика дорожно-транспортных происшествий ГИБДД за январь-август 2017 года свидетельствуют о снижении аварийности на 6,2% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, но вот количество ДТП с особо тяжкими последствиями, увеличилось на 8% за период [5]. Таким образом, данные статистики свидетельствуют о том, что полноценно реализацию целей предупреждения совершения новых правонарушений существующие виды ответственности за нарушение правил дорожного движения не обеспечивают [1].

Повышенная общественная опасность преступных нарушений правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, совершаемых в состоянии опьянения, отмечена законодателем. Федеральный закон от 31 декабря 2014 г. № 528-ФЗ [3], вступивший в силу с 1 июля 2015 г., внёс изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации [4], ввёл новую статью 264.1 УК РФ. Данная норма устанавливает уголовную ответственность за управление автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного данной статьей либо чч. 2, 4 или 6 ст. 264 УК РФ.

Таким образом, состояние опьянения водителя является квалифицирующим обстоятельством ч. ч. 2, 4 и 6 ст. 264 УК РФ. Кроме того,

согласно ст. 264.1 УК РФ, уголовной ответственности подлежит лицо, управляющее транспортным средством в состоянии опьянения, в случае, когда это лицо либо ранее было подвергнуто административному наказанию за совершение правонарушений, предусмотренных ч. ч. 1 или 3 ст. 12.8 или ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [2], либо имеет неснятую или непогашенную судимость за совершение преступлений, предусмотренных ч. ч. 2, 4 или 6 ст. 264 или ст. 264.1 УК РФ.

Представляется, что рассматриваемая ст. 264.1 УК РФ отражает проблему столкновения норм административного и уголовного права. Существующая административная ответственность является недостаточной мерой наказания, так как не предусматривает достаточных мер административной репрессии. А применение в рамках существующей ст. 264 УК РФ уголовной ответственности противоречит принципу экономии мер уголовной репрессии, так как предполагает причинение тяжкого вреда или даже гибели потерпевшего. В поисках оптимального решения законодатель обратился к административной преюдиции и закрепил в уголовном законодательстве, рассматриваемую нами ст. 264.1 УК РФ.

Учитывая вышесказанное, можно сделать вывод, что задачам обеспечения общественного порядка и общественной безопасности отвечает ст. 264.1 УК РФ. Кроме того, данные статистики доказывают, что практика применения данной нормы судами России оказывает профилактическое воздействие на снижение показателей дорожно-транспортной аварийности на дорогах.

За 8 месяцев 2017 года водители легковых автомобилей в состоянии опьянения совершили почти 7 тыс. ДТП, это на 17,6%% меньше, чем за аналогичный период прошлого года. По вине пьяных водителей погибло на 29,5% меньше человек и на 16,7% меньше ранено.

ДТП с участием водителей, отказавшихся от медосвидетельствования, в мае 2017 также произошло на 20,3% меньше, чем за аналогичный

прошлогодний период. Также снижается количество пьяных за рулем большегрузов на 21,7%.

На 12,6% оказалось меньше водителей, попавших в ДТП, которые отказались от прохождения медицинского освидетельствования [6].

Положительный результат, однако, зависит не только от правильного составления новой уголовно-правовой нормы, но и от четкого и неукоснительного соблюдения норм закона правоприменительными органами.

#### *СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ*

- 1. Арестова Е.Н., Борбат А.В. Дознаватель и орган дознания как участники уголовного судопроизводства // Российский следователь. – 2015. – № 24. – С. 16-19.*
- 2. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. – 07.01.2002. – № 1 (ч. 1), ст. 1.*
- 3. Федеральный закон от 31.12.2014 № 528-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения» // Собрание законодательства РФ. – 05.01.2015. – № 1 (ч. 1), ст. 81.*
- 4. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25, ст. 2954.*
- 5. Статистика ДТП в России за январь-август 2017 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.Igai.ru/autonews/519226-statistika-dtp-v-rossii-za-yanvar-avgust-2017-goda.html>.*
- 6. Сведения о показателях состоянии безопасности дорожного движения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gibdd.ru/stat>.*