

Бойкова Ульяна Ивановна,

студентка магистратуры 2 года обучения (группа МГМУ),

Тимонин Николай Анатольевич,

д-р юрид. наук, профессор,

Институт права,

ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»,

г. Уфа, Республика Башкортостан, Россия

СОВРЕМЕННОЕ ГОСУДАРСТВО: ОСНОВНЫЕ ТРАКТОВКИ ПОНЯТИЯ

Статья посвящена рассмотрению вопроса о понятии современного государства в науке, разбору основных трактовок.

Ключевые слова: современное государство, правовое государство, гражданское общество, развитое государство.

В сложившихся условиях усиления процессов глобализации и международного сотрудничества важно знать и уметь анализировать исторические особенности и истоки развития процессов возникновения государственности тех стран, которые задают темп политического, экономического и социального механизма в старом Свете.

Стоит отметить, что именно западные страны стали «локомотивом истории», и, несмотря на то, что государственность на Западе возникла значительно позже, чем на Востоке, они в короткий исторический срок добились небывалого прогресса.

Для того чтобы разобраться с возникновением государственности в Западной Европе, необходимо дать информацию об общих теориях и направлениях, изучающих генезис возникновения современного государства.

На сегодняшний день нет чёткого определения термина «современное государство», но наиболее распространены два направления и подхода в раскрытии сущности его понятия.

С одной стороны, этот термин может рассматриваться исключительно с позиции временного критерия. Так, термином «современное государство»

можно обозначить все ныне существующие государства, которые принадлежат к одному временному промежутку, а именно – Новейшему времени.

Безусловно, подход к рассмотрению современного государства со стороны временного фактора имеет свое логическое обоснование. С помощью данного подхода можно изучать государства изолированно от других, не сравнивая их между собой, при этом используя и анализируя другие – политические, экономические и иные, – факторы в динамике, но обязательно связывая их с временным критерием развития отдельной страны. Государство тогда можно будет назвать современным, если оно существует на данный момент времени, подразумевая его динамику развития на сегодняшний день.

В то же время не стоит ограничивать понимание данного понятия с чёткой привязкой к временному фактору. Так, можно ли назвать современными государствами и, значит, поставить на одну чашу весов такие государства как Великобритания и Республика Ангола? Если рассуждать с позиции их реальности существования в наши дни, наличия признаков государства (таких как территория, государственная власть, население, суверенитет, законотворчество и пр. [1]), то оба государства назвать современными возможно. Но, если рассматривать их с позиции иных факторов, например, таких как развитость институтов демократического общества, верховенство права, экономические критерии (показатели дохода на душу населения, индекс глобальной конкурентной способности, материально-технической база и пр.), назвать и то, и другое государство современным кажется сомнительным.

Итак, термин «современное государство» может рассматриваться с позиций устройства государственной власти, уровня развития основных сфер жизни общества.

Изучение термина «современное государство» может носить смешанный характер, который позволит рассматривать субъект как изолированно от других – в линейной интерпретации его исторического процесса, – так и в сопоставлении с другими субъектами.

В Новейшее время большинство государств мира, независимо от развитости экономических, политических и иных институтов, обладают высокой осознанной или предполагаемой связью между ними.

Таким образом, термин «современное государство» может быть рассмотрен не только в разрезе обозначения отдельного субъекта, но как более глобальная величина, обозначающая государства современной цивилизации – страны эпохи постмодерна. Тогда термин может носить собирательное выражение, обозначающее государство, существующее в данный момент времени и обладающее всеми или несколькими основными его признаками.

Авторы статьи интересным считают взгляд на рассмотрение современного государства профессора-правоведа Вениамина Евгеньевича Чиркина, который полагал, что современное государство – более сложное явление, чем само обозначение государства. Профессор писал, что «...под государством понимается универсальная для общества данной страны организация, обладающая особым рода суверенной публичной властью и специализированным аппаратом для регулирования общественных отношений и легитимного (законного и обоснованного) принуждения» [2].

По мнению Чиркина, современное государство – более глубокое явление, чем оно предстает в приведённом определении. У него иные взаимосвязи с обществом и его институтами. Государство, «регулируя общественные отношения, не стесняет принципиальных направлений саморазвития общества, а с другой стороны, не позволяет разрастись саморазвитию до пределов, угрожающих анархией и самораспадом общества» [3].

Для того чтобы обозначить признаки современного государства, следовало бы ознакомиться со взглядами на обозначение этого термина в науке.

Нередко современное государство отождествляется с государством правовым. Можно сказать, что это наиболее частая интерпретация данного понятия.

Правовое государство – это государство, ограниченное в своих действиях правом, подчиненное воле суверенного народа, выражаемой в конституции, и призванное обеспечить основополагающие права и свободы личности.

Главным признаком правового государства является верховенство права во всех сферах жизни общества. Однако, в странах, находящихся в стадии перехода от неправового государства к правовому, возникает вероятность в расхождении легальности и легитимности нормативно-правовых актов.

Немаловажными признаками правового государства являются система разделения властей и логично вытекающая из неё система сдержек и противовесов.

Концепцию разделения властей предложил правовед и философ Шарль Де Монтескье, в работе «О духе законов» он выдвинул свою знаменитую доктрину, считая, что для обеспечения свободы недостаточно одного разделения власти между несколькими органами [4]. Необходимо, чтобы эти органы находились в таком взаимном равновесии и взаимодействии, которое американские конституционалисты назовут «принципом сдержек и противовесов». Поэтому главное в теории Монтескье – независимость ветвей власти, их конструктивное взаимодействие и возможность сдерживать стремление друг друга к захвату всей полноты власти. Однако, анализ положений ныне действующих Конституций ряда стран, провозгласивших себя государствами правовыми, позволяет выделить ряд противоречий и проблемных моментов в сфере взаимодействия, возможности взаимовлияния и сдерживания ветвей власти.

Гражданское общество, как признак правового государства, выступает исторической предпосылкой его становления, считает ряд ученых. Тем не менее, построение подлинного гражданского общества, высококачественного и прогрессивного, невозможно вне границ правового государства, т.е. взаимозависимость обозначенных явлений безусловна.

Для государств современного мира, вступивших на тропу становления правового государства, само явление правового государства на сегодняшний

день является скорее не достигнутым результатом, а целью. Таким образом, отождествление правового и современного государств становится сомнительным.

Рассмотрев признаки правового государства и реалии их существования в странах современного мира, отметим, что полное отождествление правового и современного государства не представляется возможным, также на сегодняшний день существования чистой законченной формы правового государства нет. Более того, рассмотрение современного государства лишь через призму организации политической власти также является неполным.

Следующий подход к пониманию современного государства связан с теорией модернизации, в которой выделялось два направления: консервативное и либеральное. Сторонники либеральной теории рассматривали процесс модернизации как переход от традиционного общества к обществу современному и отождествляли этот переход с «вестернизацией». Согласно либеральной теории модернизации, все государства развиваются по универсальной и единой схеме, и логичным итогом становления современного государства станут: рыночная экономика, развитие информационных технологий, открытое общество, демократия, плюрализм, свобода самовыражения и пр. Данная теория столкнулась с критикой со стороны научного сообщества, в том числе, со стороны представителей консервативного направления теории модернизации, которые указывали на несоответствие характера и направленности процессов развития национальным и историческим особенностям развивающихся стран, в том числе стран СНГ.

По мнению доктора исторических наук Б.И. Марушкина, марксистскому положению о закономерной смене общественно-экономических формаций противопоставлялось положение об альтернативности итогов и результатов развития одного и того же общественного строя в разных странах (что противоречит историческому опыту развития государств мира, как считал ученый), и на этом положении во многом основывается теория модернизации [5].

Итак, проанализировав взгляды на понимание современного государства, становится ясно, что во всех рассмотренных нами теориях идеального современного государства присутствует одна доминирующая идея, которая приравнивает современное государство к государству развитому.

Стоит отметить, что при развитости гражданского общества политическая система государства может быть основана только на демократических ценностях и не может являться тоталитарной либо иной другой. В современных развитых государствах подавляющая часть ВВП приходится на сферу услуг (от 70 до 82%); обеспечен высокий общий уровень дохода на душу населения; к категории бедных относится не более 10-15% населения (при этом, критерий бедности является весьма условным, если сравнивать экономически развитые страны и государства с отстающей экономикой); в таких странах проживает около 15% населения мира – около 1 млрд человек. На этих данных сформировалась так называемая концепция «золотого миллиарда», согласно которой ресурсов Земли хватит для обеспеченной жизни только этого количества людей.

Исходя из вышеизложенного, стоит сделать вывод о том, что термин современное государство, на данный момент, не имеет конкретного определения, а значит, не может обладать признаками, в полной мере соответствующими указанному понятию. Однако, обобщив взгляды на данное определение в науке, становится ясно, что рассматривать его можно со стороны разных критериев: от временного, до количественного (концепция «золотого миллиарда»).

Из приведенного анализа полагаем уместным сформулировать следующее определение: современное государство – государство, существующее в текущем временном промежутке, являющееся логичным и наиболее приближенным к существующему на данном этапе развития общества эталону института государства или стремящемуся достичь этого стандарта, обладающее всеми особенностями признаков, относящихся к идентификации государства в его классическом понимании, и характеризующееся развитостью

гражданского сознания общества, социальных, правовых институтов государства, т.е. высокой степенью вовлеченности в систему континуальных дипломатических связей, а также высокоразвитой экономикой (что подразумевает стремление к увеличению высокоспециализированных видов деятельности, в том числе в научно-технической и информационной сфере, поддержке высокоинтеллектуальных технологий).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1. Теория государства и права: учебник / Н.И. Матузов, А.В. Малько – М.: Юристъ, 2004. – 23 с.*
- 2. Чиркин В.Е. Современное государство: монография. – М.: Международные отношения, 2001. – С. 16.*
- 3. Чиркин В.Е. Современное государство: монография. – М.: Международные отношения, 2001. – С. 17.*
- 4. Монтескье Шарль Луи. О духе законов. – М.: Мысль, 1999.*
- 5. Марушкин Б.И. Рабочий класс в Октябрьской революции Критика современной буржуазной историографии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.ras.ru/FStorage/download.aspx?Id=2a7b7f15-1901-4c26-ad1d...*