

Семенова Татьяна Васильевна,

старший преподаватель кафедры ГНФ,

Энгельсский технологический институт (филиал) СГТУ имени Гагарина Ю.А.,

г. Энгельс, Саратовская область, Россия

К ВОПРОСУ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОДУКТИВНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ ВУЗА

Основой образования сегодня должны стать не столько учебные дисциплины, сколько способы мышления и деятельности. Необходимо не только выпустить специалиста, получившего подготовку высокого уровня, но и включить его уже на стадии обучения в разработку новых технологий, адаптировать к условиям конкретной производственной среды, сделать его способным к принятию новых решений [6; 4].

Управление продуктивной деятельностью на завершающем этапе сводится к контролю и оцениванию результатов работы, их анализу. Для студентов нужно также предусмотреть возможность осуществления самоконтроля. Заранее определяется информативность контроля и самоконтроля, рассчитываются затраты времени на их осуществления. Важно, чтобы оценка учитывала и личные достижения студентов [6; 4].

Такой подход поощряет дальнейшую деятельность, вселяет в студентов уверенность в собственных силах, воспитывает уважение к преподавателю [5; 6].

У студентов проявляется низкий уровень действующего мотивационного обеспечения продуктивной деятельности в вузах: студенты не осознают всей её важности в подготовке специалиста. Среди мотивов первые места занимают желание избежать осложнений в обучении, необходимость подготовки к опросу, семинару, а также стремление получать материальные поощрения [6; 5].

Продуктивная деятельность нуждается в развитии у студентов волевых качеств, ответственности, организованности, воспитанию интереса к изучению

естественно-математических предметов, формирование положительного отношения к исследовательской работе [6; 5].

Тормозят активную познавательную деятельность студентов следующие факторы: вопрос преподавателей, ответ на которые носит репродуктивный характер; доминирование усвоения студентами готовых знаний при изучении нового материала [6; 7].

В целом в наше время исследователи выделяют целый ряд ведущих проблем при организации продуктивной деятельности в высших учебных заведениях [7; 6].

Безусловно, большинством исследователей, а также педагогов и преподавателей вузов отмечается чрезмерная затеоретизированность содержания высшего образования, то есть, проблема здесь – как направить образовательную деятельность студентов на практику, а не на теорию. По большей части, при обучении студенты в основном изучают теорию, тогда как продуктивная деятельность подразумевает наличие огромного количества практики. Конечно же, стоит отметить, что современное высшее образование в России не состоит только лишь из теории, безусловно, присутствуют и практические виды занятий, такие как семинары, коллоквиумы, но при этом, чаще всего студенты и преподаватели обращаются именно к теории. Кроме того, зачастую так происходит, что лекционных часов не хватает (хотя они и составляют львиную долю всех занятий в вузе на сегодняшний день), что заставляет преподавателей на семинарах уделять некоторое время дополнительным лекционным вопросам. Также стоит сказать (это характерно для сегодняшних педагогических вузов России), что зачастую преподаватели вынуждены ставить дополнительные лекционные часы, особенно часто это происходит в период подготовки к экзаменам. Конечно же, здесь важно отметить, что преподаватель стремится выдать большее количество материала, большее количество информации для студентов. Также нужно учитывать, что деятельность преподавателя подотчётна, что говорит о том, что они вынуждены ставить дополнительные лекции для студентов. Кроме того, очень часто

возникает ситуация, когда преподаватель не успевает зачитать весь лекционный материал в отведённое для этого время, что подразумевает самостоятельное изучение студентами оставшихся лекционных вопросов. Здесь важно понимать, что зачастую на экзамене или зачёте преподаватель со студентов, которые отвечают такие вопросы, спрашивают не меньше, чем с других, и это говорит о том, что требуется не менее серьёзная, самостоятельная подготовка по таким вопросам [7, с. 15-18].

По данным официального сайта Федерального агентства по науке и инновациям, в настоящее время 75% предметов в высших учебных заведениях РФ направлены на изучение теории, то есть на развитие рационально-логической стороны познания. Данная тенденция заметна во всех регионах страны и в подавляющем количестве вузов. Это говорит о том, что в современном высшем образовании в РФ не уделяется достаточное внимание творческим и индивидуальным способностям студентов. Стоит также отметить, что данная тенденция заметна не только в высшем образовании [9].

Другая, не менее важная проблема, по мнению исследователей И. Бем и Й. Шнайдер, – как не перегружать студентов большим объёмом и сложностью материала. Большинство педагогов придерживаются образовательной парадигмы, основанной на мнении, что необходимо определить достаточный для успешной жизнедеятельности запас знаний и передать его студенту. Постоянное увеличение научных знаний проецируется на содержание учебных дисциплин. Сохраняя ориентацию на передачу, а не на самостоятельное освоение знаний, преподаватели зачастую повышают требования к объёму и сложности усвоенного материала. Все это приводит к перегрузкам и частично дезадаптации студентов [1, с. 59].

Третья проблема, по мнению С. В. Литвиненко, это – как подготовить студентов к обучению в вузе после школьного обучения. Возрастные явления дезадаптации студентов, причины которой можно объяснить разницей в преподавании и в требованиях в школе и в вузах, недостаточной психологической готовностью к обучению, отсутствием внутривузового

контроля динамики психического развития студентов, информационных перегрузок и т.д., ведёт к развитию неуспеваемости, ухудшению состояния здоровья, повышению уровня тревожности и невротизации студентов вузов. Все это сказывается на отставании в социальном и личностном развитии, недоразвитости мотивационно-потребностной сферы, произвольности, снижении любознательности, образности, креативности детей [8; 9].

Также С. В. Литвиненко очень важной и актуальной проблемой сегодня называет устранение пассивности учащихся вузов, отсутствие условий для их деятельностной самореализации, для развития самоорганизации и самостоятельности, проявления инициативы и активности, противоречит возрастанию социальных требований к общению и взаимодействию в современном мире, противоречит необходимости повышения ответственности за результаты своего труда. Такая организация учебного процесса не позволяет формировать социально активную творческую личность, способную адаптироваться к новым условиям жизни, использовать и применять освоенное содержание образования, приобретённый опыт познавательной деятельности к самостоятельному решению теоретических и практических задач [8; 9].

Отечественный исследователь И.М. Ильинский отмечает, что стремительно меняется развитие общества и взаимоотношений между людьми, в семье, между родителями и детьми, в студенческой среде. То есть проблемой в данном случае можно назвать адаптацию студентов к стремительному развитию современного общества и актуализацию их собственного развития [5; 1].

Изменения сильно сказываются на студентах. Происходят изменения в индивидуально-психологическом настрое учащихся вузов, связанные с возрастанием невротизированной самоактуализации и повышением «нездорового» соревновательного элемента, что приводит к высокой личностной тревожности, проявлениям нетерпимости, зачастую враждебности и агрессии по отношению к сверстникам, родителям, преподавательскому составу, к отсутствию умений сотрудничать, работать в группах, отсутствию

умений слушать и понимать другого. Все это приводит к тому, что выпускнику вуза в России трудно адаптироваться к требованиям современного общества, которое в качестве одного из своих основных приоритетов выдвигает способность коллективной работы и умение быть толерантным и успешно взаимодействовать с разными людьми. Важно отметить, что данная проблема особо характерна не только для преподавания в вузах, но также и в общеобразовательных школах, ссузах и других учебных заведениях [5, с. 10].

Следующая проблема – повышение конкурентоспособности выпускников вуза, как на отечественном, так и на международном рынке труда. Исследователь Е.А. Гуськова считает, что унифицированные стандарты важны для обеспечения качества, ориентированного на результаты образования, для признания квалификаций и мобильности обучающихся или выпускников. Образовательные стандарты реализуются в многоступенчатом процессе, связанном с децентрализованной системой ответственности за качество в вузах, на факультетах и отделениях. Централизованные и измеримые стандарты как основа международной сравнительной оценки, должны быть эффективными для обеспечения качества в национальных системах высшего образования. Уровень компетенции выражается в терминах результатов обучения; результаты обучения – это формулировки того, как обучающийся будет знать, понимать, быть в состоянии продемонстрировать и осуществить научно-исполнительское проектирование своей деятельности после завершения обучения; результаты обучения могут относиться к отдельной курсовой единице или к периоду обучения в целом [3, с. 229].

В условиях перманентного реформирования высшего образования, которое происходит на фоне снижения уровня обученности выпускников школ и практически полного отсутствия сформированного навыка образовательной деятельности, учитывая острую необходимость обеспечения конкурентоспособности специалистов на рынке труда, особую актуальность, приобретает проблема готовности студентов к эффективной продуктивной образовательной деятельности [2, с. 301].

По мнению Е. В. Яковлева, важной проблемой также можно назвать формирование системы УУД у студентов. Целенаправленное управление формированием системы универсальных учебных действий составляет основу учебной деятельности, при этом ведущая роль в данном возрастном периоде принадлежит социализации [10, с. 35].

Таким образом, в современном высшем образовании, ориентированном на развивающее обучение, информационно-деятельностное обучение, формирующее обучение и креативное обучение, глобально должен происходить переход образовательной стратегии вуза на активное использование продуктивного обучения, отвечающего потребностям мирового рынка труда и реализующего все эти обязательные образовательные функции.

Все вышеперечисленные проблемы на настоящий момент являются актуальными, в связи с чем можно сделать вывод о том, что на настоящий момент характерно следующее:

1) отсутствие вовлеченности учащегося в учебно-познавательный процесс в качестве активного субъекта и реализация его личностного потенциала;

2) проблема создания условий для самовыражения и самореализации учащегося;

3) необходима направленность на создание учащимся личностно-значимого образовательного продукта, под которым понимается информационно-текстовый продукт в форме исследования, сочинения, решения творческих задач, собственного справочного материала, обзора различных источников, в том числе интернет-ресурсов и др.;

4) необходима ориентация на самостоятельную учебную деятельность.

Особо важно подчеркнуть, что самостоятельная учебная деятельность учащегося становится важнейшим компонентом учебного процесса.

Таким образом, в современном обществе высшее образование особо значимо, оно построено на основе фундаментальных достижений науки и требует от будущих специалистов высокого уровня профессионализма и личностной культуры. Парадигмой современного образования выступает

ориентация на личность, на его способность самовыражения, самореализации, социальной адаптивности в современных условиях технологически развитого, постоянно совершенствующегося общества.

Инновационный подход в образовании, в отличие от предшествующего традиционного подхода, признает ценностью динамику позитивных изменений в личностном развитии студента, с нацеленностью не на конечный образовательный процесс своей деятельности, а на осознанное участие в постановке конечных целей и реализации данной деятельности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.

1. Бем И., Шнайдер Й. Продуктивное обучение: слагаемые системы // Школьные технологии. – 1999. – №4. – С. 59-70.
2. Гессен С.И. Основы педагогики. Введение в прикладную философию / Отв. ред. и сост. П.В. Алексеев. – М.: Школа-Пресс, 2015. – 448 с.
3. Гуськова Е.А. Психологические условия реализации творческого потенциала студентов в учебно-воспитательном процессе вуза // Международный научно-теоретический журнал. – №3. – 2006. – С. 229-232.
4. Занина Л.В., Меньшикова Н.П. Компетентностный подход к рассмотрению деятельности преподавателя педколледжа // Основы педагогического мастерства. Серия «Учебники, учебные пособия». – Ростов н/Д.: Феникс, 2008. – С.110-115.
5. Ильинский И.М. О ситуации, некоторых прогнозах и стратегиях развития негосударственного высшего профессионального образования в России в связи с демографической ямой // Знание. Понимание. Умение. – 2010. – № 4. – С. 4-15.
6. Коновалова С.В., Амиров А.Ф. Самостоятельная работа студентов медицинского вуза // Высшее образование в России. – 2010. – № 6. – С. 157-158.
7. Литвиненко С.В. Роль учителя в успешной адаптации детей к школе. // Журнал научно-педагогической информации. – 2009. – № 4. – С. 13-18.
8. Литвиненко С.В. Готовность к обучению – адаптация к школе – группы риска – типы школьной дезадаптации // Журнал научно-педагогической информации. – 2010. – № 2. – С. 31-39.
9. Официальный сайт Федерального агентства по науке и инновациям [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rosnauka.ru> (дата обращения: 4.04.2016).
10. Яковлев Е.В. Комплексное моделирование высшего учебного заведения // Педагогика. – 2001. – № 2. – С. 32-36.