

*Федорышин Никита Игоревич,*

*студент магистратуры,*

*ФГБОУ ВО «РГСУ»,*

*г. Москва, Россия*

## **ОРГАНИЗАЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ В СИСТЕМЕ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ НАСЕЛЕНИЯ**

В настоящей статье рассматриваются ключевые проблемы организации управления системой социальной защиты, приводится краткий анализ судебной практики. Автором подчеркнута актуальность рассматриваемого вопроса и предложена перспективная модель организации управления, основанная на принципах менеджмента и ориентированная на сохранение и прирост социального и человеческого капитала. В статье делается акцент на необходимости привлечения частного капитала и обучении специалистов, занятых в рассматриваемой сфере. Поиск альтернативных возможностей обеспечения населения социальной защитой посредством изменения организации управления составляет практическую ценность

**Ключевые слова:** социальная защита, система социальной защиты, управление системой социальной защиты, национальная система социальной защиты.

Поступательное развитие нашего государства в целом и каждого отдельного субъекта в частности невозможны без решения существующих социальных проблем в обществе, без учета разнообразных потребностей представителей общества, развития творческого потенциала и способностей, создания благоприятных условий для здорового образа жизни, стабильности в обществе, поскольку исключительно в этом случае можно надеяться на дальнейший прогресс в социуме. Важнейшим механизмом устойчивого функционирования и движения к прогрессивному развитию любой страны, её региональных подсистем является эффективно организованная система соцзащиты населения.

Под системой социальной защиты населения понимается совокупность разнообразных элементов (материальных, идеологических, экономических, организационно-управленческих и иных), которые взаимосвязаны между собой,

и тем или иным образом участвуют в процессе обеспечения членов общества некоторым набором социальных благ, сглаживая социальное неравенство. К основным элементам существующей системы социальной защиты следует отнести саму социальную защиту (в качестве комплекса мер, направленных на устранение или сглаживание социального неравенства, обеспечение всех членов определенным минимумом (минимальным набором) социальных благ), субъекты и объекты социальной защиты, механизмы и показатели, каждый из которых имеет собственную сложную структуру [1]. В перечне основных элементов системы социальной защиты особое место занимают механизмы, с помощью которых осуществляются сами защитные процессы.

Как показывают многочисленные исследования вопроса организации управления системой социальной защиты, для Российской Федерации характерна практически массовая потребность в социальной защите либо в индивидуальной, либо в типовой (универсальной) формах. Однако удовлетворение возникающих в обществе потребностей регулируется законодательной базой и сложившейся за десятилетия практикой ее оказания [2].

Актуальность настоящего исследования связана с наличием краеугольных проблем в организации управления системой социальной защиты населения, а также экономическим кризисом, который усугубляет положение некоторых социально-незащищенных слоев населения и требует более четкой структуры управления.

Организация управления системой на федеральном и региональном уровнях в целом (в функциональном, структурном и организационном планах) заметно «хромает». Иными словами, ряд министерств и ведомств, управления Пенсионного фонда, ФСЗН, ФСС, а также региональные органы власти и управления, учреждения образования и иные субъекты, относящиеся к социальной защите, осуществляют каждый свою самостоятельную деятельность в отношении той или иной отдельно взятой группы лиц по

отдельным признакам: по возрастному (пенсионеры – ПФР), профессиональному (в том числе, помощь в поиске работы – «Служба Занятости»), территориальному, половому и ситуационному признаку.

При этом наблюдается размытость в ответственности в том или ином вопросе, что подтверждается судебной практикой, например, когда речь заходит об обеспечении жильем детей-сирот. Дисфункция встречается между тремя уровнями управления – местным, региональным и федеральным.

Предоставление государственных и негосударственных видов услуг, а также осуществление специального и общегосударственного и общественного контроля и надзора не учитывает особенностей самих объектов соцзащиты, а значит, ставится вопрос своевременности надлежащего предоставления услуг.

Существующие меры по социальной защите в основном направлены на защиту формально не занятых в плане материального обеспечения. Эффективность подобных мер носит достаточно спорный, противоречивый и отчасти даже негативный характер.

С позиции экономики основной проблемой является недостаточный объем финансирования всей системы.

Кроме того, существуют и частные проблемы, например, при программно-целевом подходе представляется невозможным учет истинных затрат на мероприятия, так как социальные программы в регионах обычно пересекаются по своим целевым установкам, механизмам и мероприятиям. В связи с этим случаются, с одной стороны, недоучет направленных средств, а с другой – их завышение. Все вышеперечисленные проблемы оказывают влияние на управление.

В свою очередь, самой серьезной проблемой является то, что органы управления слишком узко трактуют социальную защиту. На практике это выглядит как ограничение защиты рамками социальной помощи наиболее уязвимым слоям населения. Отметим, что, как следствие, в отчетности отражаются не все направления социальной защиты. Например, остаются без

должного внимания такие разновидности или типы защиты, как юридическая, политическая, морально-психологическая, трудовая защита и соответствующие механизмы [5].

К факторам, определяющим уровень оказываемых обществу услуг, относятся:

- межнациональные, социально-трудовые и межпоколенные отношения;
- разногласия общества с собственниками производственных средств, пользователями недр (приватизированных в 90-х годах XX века);
- разнородность критериев в представлениях общества и государства, определяющих сущность, субъекты и объекты, подлежащие социальной защите;
- наличие сформированных структур на местах, которые имеют свой аппарат, ресурсы, право, а также отдельные местные традиции, не регламентированные законом [8].

Таким образом, организация управления системой социальной защиты в настоящее время не отвечает требованиям времени в полном объеме. Для достижения баланса требуется вмешательство, в том числе, первых лиц и других структур государственной власти и управления, в целях создания и закрепления комплекса правовых, организационных и мировоззренческих (мотивационных) основ управления социальной защитой на уровне федерации, на региональном уровне и на местных уровнях.

Следуя традиции правового регулирования данной деятельности, следует заложить новые организационные основы, которые включают в себя кодификацию социального, включая трудовое законодательство в единый Социальный кодекс, исключая противоречия и обеспечивающий адекватное состояние или возможное объединение трудового законодательства с социальным.

Кроме того, организация управления системой социальной защиты должна учитывать общественную ментальность, индивидуальную психологию,

закономерности развития и функционирования научных достижений. Правовая база в данном плане должна оказывать содействие посредством влияния на состояние умов вне зависимости от принадлежности к тому или иному социальному слою или группе, а также повышать уровень социальной ответственности всех перед всеми [5].

Еще одним шагом на пути к современной организации управления системой социальной защиты является:

- понимание служащими государственных органов социальной защиты функций, возложенных на службу;
- соединение полномочий, функций и информации исключительно в ограниченном количестве государственных органов, составляющих единую взаимосвязанную цепь или единую вертикаль;
- внедрение информационных технологий с целью получения прямой и обратной связи в системе социальной защиты, в том числе и от непосредственных «клиентов»;
- формирование в системе органов социальной защиты отдельных подразделений с функциями общественного и ведомственного контроля деятельности с возможным внедрением системы соответствующего качества;
- внедрение в систему социальной защиты субъектов разнообразных форм собственности, включая государственно-частное партнерство или аутсорсинг, которые должны сделать конкурентной данную среду общественной жизни [6].

Важно отметить, что создание единой вертикали во многом позволит обеспечить следующие организационные моменты:

- принятие единых решений в рамках управления системой;
- разработку и последующую реализацию разноуровневых взаимосвязанных социальных программ и целей;

- единообразное в применении совокупности нормативно-правовых актов;

- наиболее четкое распределение бюджетных средств, направленных на развитие отрасли;

- усиление контроля потоков финансовых средств, направляемых на реализацию социальных программ (в качестве единого центра ответственности);

- усиление контроля исполнения заложенных смет на учреждения социального обслуживания посредством территориальных органов (в качестве центра ответственности);

- организацию подготовки и наиболее эффективной расстановки кадров, исходя из реальных потребностей;

- повышение уровня исполнительской дисциплины на местах.

Следуя основам менеджмента, важно разработать и внедрить в систему управления отдельные индикаторы оценки эффективности управления системой, а именно:

- внедрение современных, основанных на инновациях, технологий;

- внедрение информационных технологий;

- обеспечение населения учреждениями разных типов (государственными, частными, совместными), которые бы в полной мере осуществляли социальное обслуживание, исходя из европейских стандартов;

- совершенствование существующей кадровой политики и приведение ее к принципу «кадры решают всё».

- помощь в адаптации общества к новым условиям социально-экономической среды;

- интеграция лиц с ограниченными возможностями в полноценную общественную жизнь;

- содействие развитию современных институтов гражданского общества;

- способствование развитию внебюджетных составляющих будущей системы социальной защиты;

- разработка и внедрение отдельных программ по отраслям и т.д.

Таким образом, будущая организационная модель будет состоять из следующих составляющих:

- секторов, в составе трех (государственного, смешанного и негосударственного типов);

- функций, в следующем порядке: поиск, восстановление, последующее содержание);

- типов соцзащиты: организованной, неорганизованной и смешанной;

- перечня отдельных институтов: страхование, помощь и т.д.;

- перечня вспомогательных отраслей: социальной поддержки, социальной помощи, социальной опеки, социального обслуживания, социального обеспечения, социального страхования;

- дополнительных и системообразующих объектов и субъектов соцзащиты [7].

Таким образом, резюмируя все вышеперечисленное, следует отметить, что все рекомендации, предложенные автором, основываются на принципах менеджмента. С целью полноты понимания проблемы необходимо на местах организовать обучение основам управления. В противном случае, вся система управления будет находиться в состоянии «пробуксовки», возникнет социальная напряженность среди работников системы социальной защиты, недопонимание, которые могут вылиться в хаос. Требуется серьезная подготовка специалистов, которые будут осуществлять деятельность в рамках государственно-частного партнерства, а также в рамках частного предоставления услуг.

От государства на данном этапе времени требуется серьезная поддержка «социальных предпринимателей», которая должна выразиться в целой системе льгот, в предоставлении пустующих площадей, в помощи по разработке и

реализации частных проектов. На наш взгляд, это наиболее перспективное направление, которое должно привести к повышению уровня всей системы.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Завгородний А.Ф. Формирование системы управления социальной защитой населения // Вестник ИНЖЭКОНа. Серия: Экономика. – 2012. – № 7 (58). – С. 55-62.
2. Кузнецов А.Ф., Сухова Е.И., Чигажова И.И. Информационный менеджмент в системе социальной защиты населения Республики Мордовия // Контекстус. – 2015. – № 5 (34). – С. 61-69.
3. Конституция Российской Федерации. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=2875#0>
4. Минзарипов Р.Г., Новикова К.Н. Модернизация системы социальной защиты населения: основные направления, этапы, проблемные зоны [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/search#ixzz4PEPDNVHW>
5. Новикова К.Н. Теоретико-методологические основы исследования научной организации управления системой социальной защиты населения // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2013. – Т. 155. – № 6. – С. 72-79.
6. Павлова И.В. Модернизация системы управления социальной защитой РФ // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2012. – № 9 (113). – С. 59-64.
7. Стенищева О.Б. Управление инновациями в системе социальной защиты современной России // Сборники конференций НИЦ Социосфера. – 2014. – № 38. – С. 189-199.
8. Черкасская Г.В. Общая теория социальной защиты: предмет, источники, элементы, основные положения и закономерности, принципы и парадоксы // Вестник Ленингр. гос. ун-та: науч. журн. – 2010, № 1 (Т. 6. Экономика). – С. 5-20.