

Гафарова Каринэ Эдемовна,

*канд. экон. наук, доцент,
доцент кафедры мировой экономики*

Осадчий Евгений Иванович,

*канд. геогр. наук, доцент,
доцент кафедры мировой экономики,*

*Институт экономики и управления
ФГАОУ ВО «КФУ имени В.И. Вернадского»,
г. Симферополь, Республика Крым, Россия*

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

В статье исследуется процесс формирования пространственной организации экономической деятельности в условиях макрорегиональной среды. Раскрывается преимущество федерально-окружного деления в системе экономического районирования России. Выделены и охарактеризованы основные общие проблемы федеральных округов, которые сдерживают их экономический рост и социальное развитие. На основе выделенных ресурсно-производственных параметров освещены региональные проблемы конкретных макрорегионов России, определены ориентиры их дальнейшего развития.

Ключевые слова: пространственная организация хозяйства, региональная организация общества, региональное экономическое пространство, федеральный округ, проблемы развития.

Karine E. Gafarova,

*candidate of economic sciences, associate professor,
associate professor of the Department of World Economy,*

Evgeny I. Osadchy,

*Candidate of Geographical Sciences, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of World Economy,
Institute of Economics and Management
FSAEI jf HE «V.I. Vernadsky Crimean Federal University»,
Simferopol, Russia,*

PROBLEMS OF DEVELOPMENT OF MACROECONOMIC

SPACE OF CONTEMPORARY RUSSIA

The article studies the process of formation of the spatial organization of economic activity in a macro-regional environment. The advantage of federal-district division in the system of economic regionalization of Russia is revealed. The main general problems of the federal districts that restrain their economic growth and social development are singled out and characterized. On the basis of the allocated resource-production parameters, regional problems of specific macro-regions of Russia are covered, and guidelines for their further development are defined.

Key words: the spatial organization of the economy, the regional organization of society, the regional economic space, the federal district, the problems of development.

Пространственная организация экономической деятельности, представляющая сложный в силу множественного управления процесс размещения производительных сил в территориальных сообществах, формирует неоднозначные подходы в её изучении. В период предметного исследования закономерностей размещения производственных сил в системе активно развивающегося рыночного хозяйства возобладал локационный подход. Изначально представленный работами В. Лаунхардта, А. Вебера и др. представителей немецкой классической школы размещения и производства, подход предполагал использование теории штандорта, обосновавшей наиболее удачные варианты локаций предприятий, которые приводят к минимальным издержкам производства. В 60 – е годы прошлого века в связи с появлением работ У. Айзарда окончательно формируется Концепция регионального экономического пространства (РЭП). Последнее воспринимается как насыщенная социальными и производственными объектами территория, развитие которой подчиненно задачам региональной политики. Подобный территориальный подход присущ и современным трактовкам РЭП. Так, А.Г. Гранберг определяет его как территорию, вмещающую множество объектов и связей между ними[1].

В российской научной практике вопросы изучения РЭП представлены в двух исследовательских плоскостях. В первую очередь - в изучении дифференциации единой территории на принципах экономического районирования. Ведущиеся с работ К.Арсеньева (1848г.), предпринявшего деление России на пространства, исследования в плановый период развития были сопряжены с государственной политикой и практикой размещения производственных сил. Второе направление возникло в связи с переходом государства и рыночной системы производственных отношений на основе принципов федерализма. На втором этапе рыночных реформ благодаря содержательным работам О.А. Биякова, И.В. Инашкова, В.И. Педтиева более четко очерчивается представление о региональной организации общества. Она все чаще воспринимается как сочетание трех взаимосвязанных функционирующих структур (населения, производства, природопользования), объединенных управленческими структурами [2,с.10]. Большая часть авторов (Глушкова В.Г., Гохберг М.Я., Симагин Ю.А.) трактует макроэкономическое пространство (сложившуюся территориальную систему хозяйствующих субъектов РФ) как синоним РЭП. В тоже время существуют расширенные трактовки макроэкономического пространства. В этом случае оно воспринимается как производственно интегрированная мультисистема, где каждое территориальное звено имеет свои специфические особенности, свой потенциал развития» [3,с.216]. Значимость подобных по тематике работ особенно усиливается в связи с начавшейся практикой федерально-окружного деления российской территории.

В контексте темы данной статьи, мы – сторонники восприятия макроэкономического пространства России как территориально дифференцированного пространства по федеральному признаку. Начало такому делению положено указом Президента РФ от 13 мая 2000 г. «О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе». Основными целями выделения федеральных округов России как новой формы

пространственной организации стали: во-первых, укрепление государственности (через вертикаль исполнительной власти «Центр – регионы»); округа создавали с целью предотвращения распада страны, укрепления обороноспособности; Во-вторых, предусматривалось ограничение чрезмерной суверенизации отдельных субъектов РФ.

Следует учитывать, что федеральные округа (ФО) не являются субъектами или иной конституционной частью территориального устройства РФ и созданы по аналогии с военными округами и экономическими районами, но не совпадают с их количеством и составом [4].

Общие характеристики, как и предметный экономический анализ федеральных округов РФ целесообразно производить на основе двух подходов. Один из них предусматривает выявления общих для всех округов проблем развития. В прикладном смысле это попытки понять и описать негативные процессы, которые тормозят экономический рост, снижают социальные параметры развития территорий. К проблемам такого рода следует отнести:

- издержки территориальной дифференциации; наименьший из ФО, - Северо – Кавказский, - по площадным параметрам в 14 раз уступает Дальневосточному. Следствием этого выступают значительные различия в освоенности их территорий;

- существенные различия в нем людского потенциала (население Центрального ФО более чем в 6 раз превышает мощность Дальневосточного ФО).

Причины сложившихся различий следует искать в разной демографической ситуации, истории освоения территорий и ряда других обстоятельств. К числу проблемных, относятся вопросы формирования их экономического потенциала. Наименьшие по параметрам экономической мощи и деятельности - субъекты Северокавказского ФО. В качестве наиболее насыщенного фондами выступает Центральный ФО и округа индустриальной направленности. Они же - лидеры инвестиционных вложений в производственные фонды. Согласно показателям ВРП, более производительны

федеральные округа Европейской России. Кроме производственной дифференциации, на федерально-окружном уровне сохраняются существенные социальные различия. К 2015 году среднероссийский показатель среднемесячной номинальной заработной платы работников (34 тыс.руб.) был выше только в трех федеральных округах: Центральном (41,9 тыс.руб.), Уральском (39,1тыс.руб.) и Дальневосточном (43,2 тыс.руб.) [5]. Это усиливает макрорегиональные различия в системе среднедушевых потребительских расходов.

Помимо общих, в каждом ФО сформировался комплекс внутренних проблем. В качестве примера охарактеризуем проблематику двух федеральных округов, полярных по многим параметрам деятельности. Первый из них - Центральный ФО играет исключительно важную роль в социально – экономической жизни всей страны. Сосредоточив главные административно-управленческие и политические функции, округ обладает самым мощным в России научно – техническим потенциалом и наибольшим числом квалифицированных кадров. Здесь сосредоточено более половины всех предприятий и организаций; треть научно –исследовательских организаций, в которых занято почти половина всех научных работников; третья часть всех высших учебных заведений страны. В округе производится треть совокупного валового внутреннего продукта. Поэтому проблемы и перспективы развития Центрального округа имеют непосредственное отношение к социально - экономическому развитию всего Российского государства. Динамичный и устойчивый рост экономики округа в существенной степени зависит от разумного использования потенциала, привлечения новых ресурсов, развития новых производств и имеет общероссийский резонанс.

В настоящее время в экономике и социальной сфере Центрального округа сформировался ряд серьезных проблем, многие из которых носят долгосрочный и межрегиональный характер. В первую очередь, острые демографические проблемы. По общей демографической ситуации субъекты Центрального

федерального округа относятся к «самым демографически депрессивным» регионам России. Смертность населения значительно превышает рождаемость, что обуславливает самую высокую естественную убыль населения по стране. Прирост населения происходит только за счет миграции, причем миграционный прирост в округе значительно выше среднероссийского показателя и имеет наибольшее значение в стране. В социальной политике сохраняются бюджетная дефицитность большинства регионов округа, и отсутствуют видимые стимулы для её ликвидации. Областные и местные администрации в значительной степени отлучены от регулирования деятельности негосударственных хозяйствующих субъектов и поэтому выполняют функции, преимущественно, распределителя социальных расходов.

Из проблем в финансовой сфере укажем на ограниченные ресурсы областных бюджетов, выделяемые на поддержку индустриального и аграрного производства. Из общих проблем промышленного развития наиболее ощутимы: 1) наращивание прогрессирующего старения основных фондов, что снижает возможности производства конкурентоспособной продукции; 2) сохраняющийся низкий уровень специализации в сфере промышленного обслуживания. Как результат, не получает должного развития малый производственный бизнес. Наибольшие проблемы (сырья, качества продукции) смешались в текстильной отрасли ЦФО.

В сельском хозяйстве ЦФО существует ряд трудностей: изношенность техники и оборудования, недостаток кормов и высокие цены на них, значительные издержки при производстве продукции; задержки с выплатой заработной платы, возникающие в результате недостатка денежных средств, низких цен на сельхозпродукцию. Общая проблемная ситуация, сложившаяся в ЦФО диктует необходимость сосредоточения главных усилий на использовании собственных внутренних резервов и возможностей, широком внедрении опыта лучших хозяйств, успешно осваивающих рыночные отношения, умелой поддержке развития предприятий всех форм собственности,

развития производственной кооперации. Генеральными направлениями политики регионального развития являются:

1) усиление процесса межрегиональной интеграции и улучшения качества экономического пространства регионов ЦФО;

2) снижение дифференциации уровней социально-экономического развития субъектов РФ;

3) обеспечение равных конкурентных условий в хозяйственной деятельности, определение условий предоставления государственной помощи.

Несмотря на дальнейшее развитие отраслей, производящих товары, ЦФО по-прежнему, выступает ведущим макрорегионом, реализующим идею постиндустриального развития: отрасли, производящие услуги, занимают свыше 70% создаваемой ВДС [6,с.41].

Следующий, Дальневосточный ФО, объединяющий 10 субъектов Федерации, лидирует по размерам территории (6,16 млн.км², 36 % от всей площади и РФ), здесь проживает 6,2 млн.чел., что составляет 4,4 % от этого общероссийского показателя. В совокупности с иными факторами это привело к крайне низкой степени заселенности территории (менее 1 чел. на кв. км) и не развитую сеть поселений, особенно городских. Достигнутый уровень развития производительных сил округа проявляется в низких общероссийских показателях накопленных фондов (5%), создаваемого ВРП (5,4%) [6,с.216].

Невзирая на уникальные возможности развития экономики, обусловленные наличием богатейших природных ресурсов, преимуществами стратегического положения и важной ролью в народном хозяйстве страны, современное социально - экономическое развитие Дальневосточного округа нельзя признать устойчивым. В условиях перехода к рыночным отношениям здесь углубились диспропорции в хозяйстве, основные из которых – недостаточное развитие топливной и энергетической базы, черной металлургии и машиностроения. Заметно замедлился процесс крупномасштабной разработки

минерально-сырьевых ресурсов, что связано не только с экстремальными условиями зоны, пространственной удаленностью от больших индустриальных центров, отсутствием либо низкой плотностью транспортных коммуникаций. Это также обусловлено резким падением в северных районах объемов производств, дефицитом средств на содержание социальной инфраструктуры.

Среднегодовая численность занятых в хозяйстве округа составляет 3,27 млн.чел, что более чем в 4 раза ниже, чем в Приволжском ФО [5]. Наблюдаемое сокращение в сфере занятости связанное с падением потребностей в рабочей силе, ухудшением условий отмены труда (среднемесячная заработная плата работников в 2015 году в среднем составляла 42,9 тыс. руб., среднедушевые доходы - 36,6 тыс. руб.) [5]. Как следствие, для ДФО характерен постоянный миграционный отток. Еще далеки от позитивного решения экологические проблемы. Массовый характер носят криминализация и браконьерство в сфере морского промысла, сохраняется дисбаланс между объемами допустимого улова морских живых ресурсов по основным объектам промысла и производственными мощностями для их изъятия.

Как следствие, дальнейшее пространственное развитие Дальневосточного, так и других ФО предполагает более активное использование разных уровней территориальных подходов от муниципального до макрорегионального. Помимо районо-хозяйственных, социальные приоритеты остаются при этом ведущими в сглаживании различий между рассмотренными формами территориального устройства. Т.о, концепция пространственного развития, находящая отражение в практике «нового регионализма» в форме ФО предполагает, ее как основу государственного регулирования социально-экономического развития.

В такой форме территориального устройства целеполагающим является выявление главных ориентиров развития ФО, обоснование эффективной эксплуатации их недр, акватории и особенно «экономического ландшафта». Такими ориентирами становятся: в первую очередь - формирование

посредством регулирования такой территориальной структуры экономики, которая соответствует прогнозным целям и реальным условиям пространственного развития. Необходимо также формирование действенных механизмов согласования стратегических целей развития государства и интересов субъектов регулирования с учётом региональной специфики и исторического опыта взаимодействия государства и регионов – федеральных округов России.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики: учебник. – М.: ГУВШЭ, 2000. – 495 с.
2. Экономическая география и прикладное регионоведение России: учебник под ред. Ю.А. Симагина. – М.: Юрайт, 2016. – 552 с.
3. Социально-экономические условия перехода и новой модели экономического роста: Монография/рук. Авт. Колл. Д.Е. Сорокин. – М.: Инфра-М, 2017. – 298 с.
4. Гохберг М.Я. Федеральные округа Российской Федерации: анализ и перспективы экономического развития – М.: Финансы и Статистика, 2002. – 340 с.
5. Регионы России. Социально-экономические показатели. – М.: Росстат 2016. – 786 с.
6. Федеральные округа России. Региональная экономика: учеб. пособие (под ред. В.Г. Глушковой). – М.: КНОРУС, 2013. – 360 с.