

**Гайнуллина Зухра Айдаровна,**

*студентка магистратуры 2 курса;*

**Павлов Станислав Юрьевич,**

*канд. юрид. наук, доцент кафедры государственного права,*

*Институт права,*

*ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»,*

*г. Уфа, Республика Башкортостан, Россия*

## **К ВОПРОСУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ**

Рассматривается одна из актуальных проблем административного права и науки – привлечение юридических лиц к административной ответственности. Отдельное внимание уделено определению виновности юридического лица как необходимого условия применения к правонарушителю санкций, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Ключевые слова:** административное право, юридическое лицо, виновность.

Проблемы привлечения к административной ответственности юридических лиц зародились со времен появления данного вида юридической ответственности и остаются актуальными по сегодняшний день.

В науке административного права нет однозначного подхода к понятию административной ответственности. В этой связи И.В. Максимов отмечает, что административная ответственность в научном плане – достаточно сложное, многомерное и полифункциональное понятие [1]. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ) также не содержит понятия административной ответственности [2].

Согласно статье 2.1. КоАП РФ, субъектами административного правонарушения являются физические и юридические лица. В соответствии с п.1 ст.48 «Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 51-ФЗ, юридическим лицом признается организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам, может от своего

имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде [3]. Необходимость привлечения к административной ответственности вызвана ввиду допущения нарушений в работе (в предпринимательской и иной организационно-хозяйственной деятельности), в том числе при взаимодействии с органами государственной и муниципальной власти. Так, например, глава 15 КоАП РФ содержит административные правонарушения в сфере финансов, а статья 15.14 этой главы предусматривает административную ответственность юридических лиц в виде наложения административного штрафа за нецелевое использование бюджетных средств, выразившееся в направлении средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплате денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, или в направлении средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, на цели, не соответствующие целям, определенным договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств.

По общему правилу для привлечения к административной ответственности достаточно совершения административного правонарушения – виновного и противоправного деяния. Вопросов и неясностей определение противоправности деяния не вызывает, противоправность выражается в нарушении установленных КоАП РФ и другими нормативными правовыми актами норм. Затруднения возникают при установлении виновности юридического лица. Согласно п. 2 статьи 2.1, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации

предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

КоАП РФ содержит императивное требование о наличии вины для привлечения юридического лица к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, при этом лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном КоАП РФ, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. К тому же лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Недоказанность вины является основанием для отказа в привлечении к административной ответственности или обжалования постановления о привлечении к административной ответственности.

Так, виновность юридического лица устанавливается лицом, рассматривающим дело об административном правонарушении на основании объективных обстоятельств и допустимых доказательств, что на практике часто связано с определенными затруднениями. Согласно ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Стоит отметить, что законодательством предусмотрены исключительные случаи, когда юридическое лицо может быть привлечено к ответственности даже при отсутствии вины. Такое возможно при слиянии, преобразовании, разделении, присоединении юридического лица. Данная норма применяется при прекращении деятельности юридического лица, допустившего нарушение

закона, и появлении у него правопреемника, который будет нести ответственность.

Так, 31 октября 2007 года ОАО «Импортно-экспортный банк «Импэксбанк» в ответ на запрос Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 7 сентября 2007 года о предоставлении информации о соглашениях, достигнутых данной финансовой организацией, сообщило о заключении договоров об оказании услуг со страховыми компаниями. После присоединения ОАО «Импортно-экспортный банк «Импэксбанк» к ЗАО «Райффайзенбанк», последнее было привлечено к административной ответственности, в связи с чем ЗАО «Райффайзенбанк» обратилось в Конституционный суд РФ об оспаривании конституционности частей 4 и 7 статьи 2.10 КоАП РФ. Однако Конституционный суд РФ отказал в принятии к рассмотрению жалобы ЗАО «Райффайзенбанк», указав, что, устанавливая принципы возникновения административной ответственности и предусматривая ответственность юридических лиц за совершение административных правонарушений, законодатель исходит из того, что вред при их совершении причиняется публичным интересам, в связи с чем мера ответственности и особый порядок ее реализации должны определяться, исходя из публично-правовых интересов, обусловленных целями обеспечения конституционных прав и свобод, защиты общественных отношений, баланса прав и обязанностей всех участников рыночной экономики [4].

Таким образом, отсутствие определенности и ясности в науке и законодательстве об административных правонарушениях порождает немало сложностей при рассмотрении дел о привлечении юридического лица к административной ответственности.

### *СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ*

*1. Максимов И.В. Концепции позитивной административной ответственности в теории и праве // Государство и право. – 2006. – № 8. – С. 29.*

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 29 июля 2018 № 262-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №1 (ч.1), ст. 1.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 51-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 03 августа 2018 № 339-ФЗ) // «Российская газета». – 1994. – № 238-239.
4. Определение Конституционного Суда РФ от 7 декабря 2010 г. № 1620-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества «Райффайзенбанк» на нарушение конституционных прав и свобод ч. 4 и 7 ст. 2.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // СПС Консультант Плюс.
5. Бондарь Е.О., Фадеева И.В. Проблемы привлечения юридического лица к административной ответственности: пробелы в теории и противоречия в законодательстве // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 6. – С. 44-50.