

Захарова Анастасия Александровна,

старший преподаватель,

ФГБОУ ВО «Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова»,

г. Абакан, Республика Хакасия, Россия

**ОПЫТ АНАЛИЗА СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ
НА ПРИМЕРЕ ИССЛЕДОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ
В РЕСПУБЛИКАХ ЮЖНОЙ СИБИРИ**

Исследование выполнено в рамках гранта Президента РФ

МК-587.2017.6

Статья описывает опыт интерпретации данных социологического исследования на примере мониторинга, проводимого абаканскими учеными в республиках Южной Сибири (Алтай, Тыва, Хакасия). Раскрывается основное правило анализа и три типа интерпретации данных: внутреннее соотнесение, внешнее соотнесение и интерпретация на основе опыта и мнения социологического коллектива.

Ключевые слова: социологическое исследование, анализ данных, данные и показатель, внутреннее соотнесение, внешнее соотнесение, российская идентичность, этническая идентичность, религиозная идентичность.

Anastasia A. Zakharova,

Senior Lecturer,

Khakas State University named after N.F. Katanov,

Abakan, the Republic of Khakassia, Russia

**EXPERIENCE OF THE ANALYSIS OF SOCIOLOGICAL INFORMATION
ON THE EXAMPLE OF THE RESEARCH OF THE RUSSIAN IDENTITY
IN THE REPUBLICS OF SOUTHERN SIBERIA**

The article describes experience of interpretation of data of the sociological research on the example of monitoring conducted by the Abakan scientists in the Republics of Southern Siberia (Altai, Tyva, Khakassia). The basic rule of the analysis and three types of interpretation of data reveals: internal correlation, external correlation and interpretation on the basis of experience and opinion of sociological collective.

Keywords: sociological research, analysis of data, data and indicator, internal correlation, external correlation, Russian identity, ethnic identity, religious identity.

Анализ данных, полученных в ходе эмпирического социологического исследования, является важным этапом последнего, состоящим из системы технических процедур и методики проверки соответствия собранной информации социологическим теориям и моделям социальных явлений. В данной статье предпринята попытка рассмотреть анализ социологической информации на примере исследований группы ученых Республики Хакасия.

Ежегодно с 2013 года коллектив исследователей под руководством Аксютин Юрия Михайловича проводит социологический мониторинг в республиках Южной Сибири (Алтай, Тыва, Хакасия), посвященный проблемам российской идентичности, межэтнических и межрелигиозных отношений жителей данного региона. В данной статье использованы данные исследования 2015 года, где опрошена 1000 респондентов (двухступенчатая квотная выборка по регионам, определяющаяся с учетом половозрастных распределений и с процентным ограничением людей, имеющих высшее образование).

Для начала необходимо отметить, что социологическое исследование состоит из нескольких этапов. Первый этап – предварительный, – включает в себя поиск литературы по теме исследования, погружение в тему, оформление программы исследования (четкий план, позволяющий социологу перейти от теоретических разработок к непосредственно практическому изучению объекта). Уже на этом этапе идет определение методов сбора, обработки и анализа данных. Далее идет «полевой» этап, когда исследователь применяет разнообразные методики сбора данных (с помощью опросных методик, наблюдения, анализа документов и т.д.). Вся полученная информация подвергается детальной и сложной обработке (ручной и с помощью ЭФМ). Завершается эмпирическое социологическое исследование составлением отчета, формированием выводов, предложений и рекомендаций.

Таблицы, графики, разнообразные коэффициенты, полученные с помощью обработки данных, являют собой числовые величины, пригодные для

выводов о характере и признаках изучаемого явления. Однако без исследователя эти выводы не могут быть сделаны.

Дать единые правила того, как интерпретировать тот или иной результат социологического исследования, трудно. В каждом конкретном случае интерпретация осуществляется усилиями коллектива людей, опытными социологами. На выводы влияют объективные и субъективные факторы, господствующие в изучаемой общности или регионе, предварительный анализ литературы (например, статистики), результаты других исследований.

Все же есть одно общее требование интерпретации данных, которое способно ограничить исследовательскую фантазию и дать точку опоры. Оно состоит в превращении социологических данных в показатели. Показатели – это уже не бесконечные числовые величины, это – собственно социологические данные, соотнесенные с целью и задачами исследования, знаниями и опытом исследовательского коллектива [1].

Для чего необходимо превращать данные исследований в показатели? Когда мы получаем таблицы и графики с распределениями, мы видим разнообразные числовые величины, но о чем же они говорят? Например, 60% ответивших людей готовы пойти на выборы. Это много или мало? Как это понять?

Для того чтобы результаты описательного исследования превратились в показатель, их необходимо оценивать или соотносить. С чем? Во-первых, данные исследований можно сопоставлять между собой (*внутреннее соотношение*), другими словами, сравнивать между собой числовые или процентные доли респондентов, выбравших тот или иной вариант ответа в рамках одного вопроса. Это самый простой вариант интерпретации, когда можно легко выделить наибольшие или наименьшие процентные величины. Например, на вопрос о наличии неприятельского отношения к конфессиям подавляющее большинство респондентов (89,9%) ответили отрицательно (Таблица 1).

Таблица 1 – Есть ли конфессии, к представителям которых Вы испытываете неприязнь?

Варианты ответа	Процент от числа ответивших, %
Да	10,1
Нет	89,9
Итого ответивших:	100

Также некоторые вопросы позволяют группировать близкие варианты ответов, что в свою очередь может помочь в интерпретации данных. Так, в исследовании присутствуют вопросы, в которых можно выделить положительные и отрицательные варианты ответа (Таблица 2).

Таблица 2 – Можете ли Вы сказать, что гордитесь тем, что Вы – гражданин России?

Варианты ответа	Процент от числа ответивших, %
очень горжусь	37,0
в общем горжусь	43,3
не очень горжусь	10,9
вовсе не горжусь	4,5
затрудняюсь ответить	4,3
Итого ответивших:	100,0

Как можно заметить, здесь трудно выделить один самый популярный ответ. Однако, варианты ответа «очень горжусь» и «в общем горжусь», как и варианты «вовсе не горжусь» и «не очень горжусь», можно объединить для интерпретации. Так получается, что большинство респондентов в той или иной степени гордятся тем, что они являются гражданами своей страны (80,3%). Кроме того, в анкете могут встречаться сходные вопросы или табличные вопросы, распределения по которым удобно сравнивать между собой (например, уровень доверия различным органам власти).

Во-вторых, числовые данные можно превратить в показатель с помощью популярной процедуры *внешнего соотнесения* – сравнение двух или

нескольких рядов распределения (групп ответов на поставленный вопрос), построенных по двум или более признакам, из которых один общий для соотносимых рядов. Например, сопоставление ответов на вопрос среди мужчин и женщин, среди представителей разных этнических групп и т.д. Посмотрев на числовые данные Таблицы 3, можно отметить разницу в ответах между этнически русскими и представителями коренных этнических групп.

Таблица 3 – Взаимосвязь вопросов «Кем Вы ощущаете себя в большей степени?» и «К какой национальности Вы себя относите?», %

Кем Вы ощущаете себя в большей степени?	К какой национальности Вы себя относите?				
	Русский	хакасской	тувинской	алтайской	В целом:
жителем своего города	13,9	11,3	7,3	11,2	10,9
жителем своей республики	10,3	38,8	33,7	29,3	28,0
жителем России	43,8	11,3	30,9	22,4	27,1
жителем Сибири	22,9	7,5	11,8	7,8	12,5
человеком мира	5,0	4,4	6,1	9,5	6,3
представителем своей национальности	2,0	26,3	9,3	15,5	13,3
затрудняюсь ответить	2,0	0,6	0,8	4,3	1,9
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Так, если обратить внимание на средние значения (графа «В целом»), то нельзя выделить наиболее популярную идентичность, разница в процентах между республиканским и российским самоопределениями слишком мала (28 и 27,1% соответственно). Но двумерное распределение дает более полную картину: если среди этнически русских респондентов превалирует российская идентичность (43,8%), то среди коренных жителей республик Южной Сибири преобладает республиканская. К этому же подходу относится сопоставление данных сходных или повторных исследований (пространственное сравнение или изучение объекта в динамике).

И, наконец, в некоторых случаях возникают трудности в интерпретации, когда первые два подхода не дают результата или их невозможно применить. Тогда исследователю приходится руководствоваться только *своим мнением и опытом*. Таким образом, соблюдение логики, последовательности и соблюдения правил интерпретации – важное условие для качественного анализа данных социологического исследования, что в свою очередь позволяет сделать верные прогнозы развития социальных процессов и явлений.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. *Обработка социологической информации [Электронный ресурс]. – URL: http://read.virmk.ru/s/SANZ_SOC/g-036.htm (дата обращения 18.04.2018).*