

Дохиукаев Альви Ахмедович,

студент магистратуры;

Темирбулатова Хава Мусаевна,

студентка магистратуры;

Институт экономики и финансов,

ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»,

г. Грозный, Чеченская Республика, Россия

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

В статье рассматриваются проблемы развития современной российской промышленности, определяются важность и направления совершенствования промышленных технологий. Также приводятся меры, способствующие развитию отраслей российской промышленности.

Ключевые слова: инновация, инвестиция, новая технология, отрасль, промышленность, промышленная политика.

В мировой экономике за последние 50 лет стало привычным такое явление как создание новых рынков. Часто заранее нельзя прогнозировать динамику создания новых рынков и объемы, которые, как правило, далеки от ожидаемых. Истории об оценках ограниченности рынка компьютеров и долгие ожидания от роботов в 80-х годах прошлого столетия можно рассматривать как классические примеры. В промышленной робототехнике на сегодня можно наблюдать обороты в миллиарды долларов, а в ИКТ – на триллионы. Солнечная энергетика стала уверенно обгонять атомную. Фармацевтический рынок и рынок медицинских услуг на основе научных и технологических прорывов за последние десятилетия приобрели совершенно новые формы, они стали более емкими, динамичными и многообразными, и этот процесс продолжается.

В то же время классические секторы, к числу которых можно отнести машиностроение, электротехническую промышленность, добывающие отрасли, стали всё в большем разнообразии генерировать технологические

бизнесы, все меньше оставляя для «нетехнологического» производства, которому чаще приходится выживать или путем переноса последнего в страны, имеющие дешевой рынок рабочей силы, или за счет дешево обходящихся мигрантов. Данные производства стараются переводить все больше операций в «технологические» сферы, когда происходит существенный рост издержек на труд в тех или иных секторах и по разным причинам иссекает приток дешевой внешней рабочей силы. Изучая динамику отраслевых структур экономик стран, порой нельзя предугадать, какие технологии могут негативно воздействовать на те или иные секторы, и не только в долгосрочной перспективе, но даже и в среднесрочной.

Сегодня постоянно говорят о новых технологиях, об ожиданиях и разочарованиях, эта тема с некоторым отставанием от мира активно стала пропагандироваться и в российском обществе. В данной связи хотелось бы напомнить, что не стоит поддаваться романтическим ощущениям ожидания новых глобальных технологических прорывов, к примеру, предвкушения открытия управляемого термоядерного синтеза, но, как напоминает нам история, нельзя и недооценивать научные открытия. Об этом свидетельствует участь генетики и кибернетики, более полувека назад ставшей причиной больших трудностей для развития отечественной промышленности и обороны на последующие годы. А историей текущего десятилетия для нас является недооценка динамики развития технологий «сланцевой революции», слабое внимание к мировому прорыву в развитии агротехнологий. Перед предметным рассмотрением технологических ожиданий можно напомнить о жизненном цикле технологий на основе «кривой Гартнера», на котором исследуются рост и спад ожиданий от новых технологий и научных прорывов [1, с. 10; 2].

Можно отметить, что тема нанотехнологий, глобальной информатизации, «больших данных» является для страны не ожиданием, а настоящим, которое где-то развивается, а где-то стало вполне обычным. В российском секторе исследований и разработок с этими направлениями уже работают. Одни

российские компании и научные коллективы находятся на передовых рубежах, но, к сожалению, немало и тех, кто отстает [3].

Крупные российские промышленные компании на сегодняшний день выступают игроками лишь в традиционных секторах экономики, и даже в этих отраслях, как правило, их планы не имеют распространение на новые поколения технологий, что подтверждают программы по инновационному развитию. И пока утверждать о наличии мотивов реальных изменений поведения этих предприятий не приходится. Но здесь важно отметить, что инструментами стимулирования для таких мотиваций являются следующие: целенаправленное применение системы корпоративного управления, рост государственной поддержки перспектив технологического развития предприятий, стимулирование технологической конкуренции в системе государственных закупок и на рынке, развитие системы управления рисками. Очень важно сформировать критическую массу квалифицированных, технологически образованных и масштабных специалистов высшего менеджмента компаний, которые в состоянии правильно реализовать долгосрочные и масштабные технологические проекты.

Средний технологический бизнес, постоянно пробивающийся на рынки, является следующим участником на поле новых технологий в сфере промышленности. Спрос на инвестиции для захвата каких-то позиций в указанных направлениях с его стороны очень мал относительно тех объемов, которые российской системой инвестиций направляются в традиционную инфраструктуру и производства современного технологического поколения. Большая часть рассматриваемых сфер, невзирая на сложные международные процессы, являются доступными для международной кооперации, часто вполне непривычной пока конфигурации. К примеру, в 2015 году «Фотоника» рассматривалась в виде нового совместного приоритета для стран БРИКС в области науки, технологий и инноваций.

На сегодня главным элементом развития страны в рассматриваемых сферах является защита и поддержка среднего промышленного бизнеса,

готового войти в новые технологические парадигмы. На такую поддержку при осуществлении модернизации регулирования и кадровом усилении могла бы быть существенным образом переориентирована и часть финансовой системы государства.

В то же время, в целом, несмотря на сложившуюся не очень благоприятную ситуацию в России для развития рассмотренных перспективных технологических направлений, все же есть место и для некоторого оптимизма. Удастся удерживать, по крайней мере, в большей или меньшей степени научные компетенции во всех рассмотренных выше сферах, создавая тем самым возможность небыстрого (в разумные, конкретные сроки) проведения более масштабных и глубоких работ по созданию и внедрению нового поколения технологий, развитию новых и существенному преобразованию традиционных рынков на их основе. Дело за организацией и продвижением соответствующих технологических инициатив в кооперации широкого круга «стейкхолдеров».

В качестве довода в пользу активной государственной промышленной политики нужно отметить, что ее реализация не обязательно может быть сопровождаться крупными бюджетными расходами, подтверждением чего является японский опыт политики ускорения экономического развития. Ее успех, прежде всего, – в правильном определении приоритетов и механизмов реализации, которые могут осуществить мобилизацию ресурсов самого бизнеса для преодоления входных барьеров в высокотехнологичные передовые и перспективные отрасли.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Пономарев А., Дежина И. Подходы к формированию приоритетов технологического развития России // *Форсайт*. – 2016. – Т.10. – №1. – С. 7-15.
2. *Gartner Hype Cycle. Research Methodologies* [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gartner.com/>.
3. Пономарев А.К. Направления научно-технологического развития на «кривой ожиданий» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.hse.ru/data/2016/06/21/1116115291/Технологические%20вызовы.pdf>