

Ряпухина Виктория Николаевна,

канд. экон. наук, доцент,

доцент кафедры стратегического управления,

ФГБОУ ВО «Белгородский государственный

технологический университет им. В.Г. Шухова,

г. Белгород, Россия

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ БАЗИС КОНЦЕПТА «РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА»

В статье систематизированы встречающиеся в научных публикациях теоретические подходы к трактовке понятия «региональная экономическая система», подчеркнуты его существенные свойства, определяющие потенциал развития региона.

Ключевые слова: регион, региональная экономическая система, развитие.

Victoria N. Ryapukhina,

Ph.D., associate professor,

Associate Professor of Strategic Management

FSBEI of HE «Belgorod State Technological University

named after V.G. Shukhov»,

Belgorod, Russia

THEORETICAL BASIS OF THE CONCEPT «REGIONAL ECONOMIC SYSTEM»

The article systematizes the theoretical approaches to the interpretation of the notion «regional economic system» found in scientific publications, emphasizes its essential properties that determine the development potential of the region.

Keywords: region, regional economic system, development.

Экономическое развитие России все чаще связывается с решением проблемы несбалансированности регионального развития, с созданием «коридоров возможностей» для периферийных территорий, с улучшением их человеческого капитала и развитием инфраструктуры для уменьшения экономического расстояния. В контексте актуализации вопросов регионального

развития требуется более четко определиться с содержанием понятия «региональная экономическая система», подходы к трактовке которого отличаются по содержанию.

В.И. Вагизова отмечает, что многофункциональная и многоаспектная открытая традиционно-инновационная региональная экономическая система (РЭС) формируется на основе *пространственного взаимопереплетения реального и финансового секторов экономики*, а также макро-, мезо- и микроэкономических процессов [7, с. 13]. Критерием существования экономической системы региона, согласно выводам В.К. Севека и А.Э. Чульдума, является *организационное сочетание устойчивых технических, экономических, биологических и прочих связей*, сосредоточенных в границах определенной территории [23, с. 12]. Отношенческая основа сущности РЭС приводится и у Ч.Б. Дамдиновой [10], согласно которой подсистемы РЭС взаимодействуют между собой, образуя *совокупность отношений (экономических, социальных, экологических)*, целью которых является наиболее эффективное использование потенциала региона.

На мотивированность существования РЭС заинтересованностью разных сторон указывает и В.Г. Беломестнов [5], который также подчеркивает, что составными частями РЭС являются *субъекты экономической деятельности*. Управляемость РЭС основана, с его точки зрения, на *всеобщем ориентире на количественный (экономический рост) и качественный (экономическое развитие) рост*. Следует отметить, что в последнее время динамические свойства РЭС часто становятся предметом научных исследований. Речь, в частности, идет о работах И.В. Соминой [24], Д.Н. Базанкова [3] и пр.

Открытость РЭС подчеркивает М.Э. Восканова, полагая, что это часть территории государства, характеризующаяся относительной *однородностью социально-экономических показателей, взаимодействующая с другими частями территории государства* и, в некоторых случаях, имеющая органы управления и/или общие программы развития федерального уровня [8, с. 12]. Аспект сотрудничества и ориентированность РЭС на *выполнение целей*,

стоящих перед национальным хозяйством, прослеживается в подходе П.В. Лысова, у которого экономическая система региона – это структурно-целостное пространственно-локализованное образование, базирующееся на *эффективном взаимодействии и функционировании ее подсистем* в целях увеличения ВВП, ВРП, роста качества жизни населения, развития бизнес-среды [19, с. 80]. Целевые установки функционирования РЭС уточняют и другие авторы, при этом чаще остальных используется социальный акцент. У В.В. Кистанова РЭС – это территориально сконцентрированное и гармоничное сочетание подсистем и элементов экономики региона, позволяющее *обеспечивать эффективное решение социально-экономических задач и создавать благоприятную для жизнедеятельности населения среду* [15, с. 12]. П.А. Минакир и Н.Н. Михеева считают РЭС хозяйственной целостностью, возникающей и развивающейся на основе сосредоточенных на ее территории ресурсов природы и труда, количество и качество которых позволяют обеспечить реализацию существенных целей развития народного хозяйства, *удовлетворить важные потребности общества, задающие характер производственной специализации региона* [20].

Инновационная и креативная основа развития РЭС все чаще подчеркивается в трудах ученых [11; 25; 26].

Часто в определениях РЭС затрагивается институциональный аспект. Так, Л.Д. Казаченко считает РЭС специфической целостной и управляемой *пространственной совокупностью взаимодействующих экономических и социальных институтов*, функционирующей с целью воспроизводства социума на новом качественном уровне в условиях устойчивого развития [14, с. 141]. М.П. Бадлуева, А.Б. Аюрзанайн полагают, что РЭС является совокупностью *социальных, экономических и культурных институтов*, взаимодействующих в процессе производства, распределения, обмена и потребления с целью удовлетворения существующих социальных и экономических потребностей общества в рамках определенного временного интервала и на определенной территории [2].

Иными словами, сущность РЭС в большинстве случаев описывается, исходя из представлений о ее структуре, которая, в свою очередь, трактуется с помощью секторального, сетевого, территориально-отраслевого, индикативного, социального, институционального принципа.

Мы понимаем под *региональной экономической системой* сложившуюся в административных границах субъекта Федерации относительно самостоятельно управляемую территорию, имеющую устойчивые связи между подсистемами и элементами экономики и нацеленную на решение приоритетных стратегических задач развития страны. На взгляд автора статьи, понятие «региональная экономическая система» в большей степени, чем «регион», характеризует сложность, многоуровневость, многокомпонентность, разнородность изучаемого явления. Кроме того, в контексте исследования проблем развития более корректно, по мнению многих авторов, в частности О.А. Бакуменко [4], говорить о региональных экономических системах. Согласимся с М.В. Зелинской [12] в том, что потенциал именно РЭС проявляется в способности управлять своим развитием, создавать институты развития, а также в адекватной реакции на изменения во внешней среде. Также автору близка позиция О.А. Ломовцевой, в соответствии с которой РЭС – это «сложная многоуровневая система, состоящая из природно-сырьевого комплекса (с выделением экологической системы), трудовых ресурсов и трудового потенциала, информационной системы, производственной и рыночной инфраструктуры, находящиеся в непрерывном взаимодействии» [18].

Использование термина «региональная экономическая система» обусловлено также придаваемой автором значимостью системному подходу, на целесообразность использования которого указывает целая плеяда ученых от Л. фон Берталанфи [6] до Л.М. Абалкина [1], В.В. Исаева и А.М. Немчина [13], Г.Б. Клейнера [16], С.Ю. Глазьева [9] и многих других.

Целесообразность использования системного подхода к исследованию пространственных систем, к которым относится РЭС, обусловлена наличием в ее составе подсистем и их взаимосвязью. Вместе с тем, существуют

противоположные мнения, отрицающие возможность выстраивания методологии изучения пространственных объектов на системном подходе. Причиной этому считается целостность и конгломеративность территориальных образований, а также то, что при переходе от макроуровня к микроуровню влияние системообразующих факторов убывает [17]. На взгляд автора, это свидетельствует о необходимости дополнения системного подхода другими конвергируемыми с ним концепциями (в частности, целевым и процессным подходом).

Системный подход ориентирован на «анализ целостных интегративных свойств объекта, выявление его связей и структуры» [21], а также на исследование способности объекта возвращаться в исходное состояние после возмущающего воздействия внешних сил. Проводимые исследования стабильности экономических систем [22] показали, что РЭС обладают меньшей устойчивостью (имеет место большая амплитуда колебаний поведения системы), чем национальная экономическая система. Вместе с тем, считается, что равновесные системы не обладают способностью к развитию, а значит, в РЭС тенденция к развитию выражена более определенно, чем в системах более высокого иерархического уровня. Следствием описанного поведения РЭС является и их способность быстрее воспринимать проводимые изменения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абалкин Л.И. Экономическая теория на пути к новой парадигме // *Вопросы экономики*. – 2008. – № 11. – С. 15-18.
2. Бадлуева М.П., Аюрзанайн А.Б. Новые тенденции функционирования и развития социально-экономической системы региона: развитие креативного потенциала // *Креативная экономика*. – 2015. – № 9(8). – С. 947-962.
3. Базанкова Д.Н. Тенденции российской экономики в мировой динамике инноваций // *Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова*. – 2013. – Т. 19. – № 4. – С. 45-48.
4. Бакуменко О.А. Межрегиональное взаимодействие как фактор развития региональных социально-экономических систем (на примере Северо-Западного Федерального округа): дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Бакуменко Ольга Аркадьевна. – Псков, 2017. – 179 с.

5. Беломестнов В.Г. Управление потенциалом социально-экономических систем региона: Монография. – Санкт-Петербург: НПК «Рост», 2005. – 228 с.
6. Берталанфи Л. Общая теория систем – обзор проблем и результатов. // Системные исследования. Ежегодник. – Москва: Наука, 1969. – 203 с.
7. Вагизова В.И. Региональная экономическая система: понятие, противоречия и развитие реального и финансового секторов // Вестник ТИСБИ. – 2012. – № 1 (49). – С. 13-15.
8. Восканов М.Э. Анализ сущности и генезиса понятия «региональная социально-экономическая система» // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2014. – № 12 (122). – С. 11-15.
9. Глазьев С.Ю., Фетисов Г.Г. Новый курс: стратегия прорыва (научный доклад) // Современные производительные силы. От догоняющего к опережающему развитию. – 2012. – № 1. – С. 7-40.
10. Дамдинова Ч.Б. Подходы к определению категории «региональные социально-экономические системы» // Вестник Бурятского государственного университета. – 2009. – № 1-2. – С. 32-37.
11. Дорошенко Ю.А., Владыка М.В., Тумина Т.А. Развитие новой экономики, основанной на знаниях: инновационный аспект // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. – 2007. – № 2. – С. 83-87.
12. Зелинская М.В. Региональная экономическая система как интегральный субъект эволюционного процесса // Вестник УГТУ-УПИ. – 2010. – № 1. – С. 55-64.
13. Исаев В.В., Немчин А.М. Общая теория социально-экономических систем. – Санкт-Петербург: Бизнес-пресса, 2002. – 176 с.
14. Казаченко Л.Д. Регион как социально-экономическая система // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2014. – № 1. – С. 135-142.
15. Кистанов В.В. Объединение регионов России (преимущества для управления и предпринимательства). К реформе территориального устройства. – Москва: Экономика, 2007. – 152 с.
16. Клейнер Г.Б. Системная экономика как платформа развития современной экономической теории // Вопросы экономики. – 2013. – № 6. – С. 4-28.
17. Лексин В.Н., Швецов А.Н. Государство и регионы. Теория и практика государственного регулирования территориального развития. – Москва: УРСС, 1999. – 368 с.
18. Ломовцева О.А. Совокупный ресурсный потенциал региона: методология определения и измерения // Научные ведомости. Серия История. Политология. Экономика. Информатика. – 2012. – № 1 (120). – Вып. 21/1. – С. 61-67.

19. Лысов П.В. К вопросу о механизме управления пространственными социально-экономическими системами (на материалах Тамбовской области) // Вестник Тамбовского университета. – Серия: Гуманитарные науки. – 2014. – № 5 (133). – С. 80-86.
20. Минакир П.А. Михеева Н.Н. Долгосрочное прогнозирование в системе комплексного регионального планирования. – Москва: ЦЭМИ, 1988. – 17 с.
21. Радченко А.И. Основы государственного и муниципального управления: системный подход. – Москва: Март, 2007. – 608 с.
22. Родионов В.Г. Моделирование динамики социально-экономического развития в условиях неопределенности // Вестник С-Петербург. ун-та. – Серия. 5. Экономика. – 2008. – №4. – С. 59-66.
23. Севек В.К., Чульдун А.Э. Понятия «регион» и «региональная социально-экономическая система» // Региональная экономика: теория и практика. – 2012. – № 26. – С. 10-14.
24. Сомина И.В. Использование метода динамического норматива при оценке инновационных процессов в экономике // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. – 2014. – № 1. – С. 116-120.
25. Старикова М.С., Безуглый Э.А., Шахов В.В. Креативный потенциал как основа инновационного развития региона // Вопросы инновационной экономики. – 2018. – Т. 8. – № 2. – С. 235-254.
26. Щетинина Е.Д., Овчарова Н.В. Инструментарий коммерциализации инноваций в системе региональной экономики // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. – 2017. – № 4. – С. 193-198.