

**Дмитриев Станислав Владимирович,**  
д-р пед. наук, профессор,  
ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный  
педагогический университет им. К. Минина»,  
г. Нижний Новгород;

**Дмитриева Ольга Станиславовна,**  
дизайнер,  
концерн «BASF»,  
г. Москва

## **ЧТО ВАЖНЕЕ ДЛЯ ПЕДАГОГА – ЗНАТЬ ТЕОРИЮ И ТЕХНОЛОГИЮ ИНКЛЮЗИВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ИЛИ БЫТЬ ТЕОРЕТИКОМ, ИССЛЕДОВАТЕЛЕМ, ТЕХНОЛОГОМ, ДИДАКТОМ, ЭКСПЕРТОМ В АДАПТИВНОЙ ПЕДАГОГИКЕ?**

Современное развитие теоретических основ инклюзивной педагогики и технологии представляет замену (или уточнение) тех или иных понятий и терминов новыми, позволяющими снять некоторые внутренние противоречия традиционных. Раньше или позже приходит время реформ, существенного (иногда радикального) изменения предметного содержания теории (концепции, технологии), вводить новые (конечно, всегда опирающиеся на старые, утвердившиеся) научные представления. Для того, чтобы образование в сфере физической культуры (ФК) и адаптивной педагогики (АФК) реально выполняло роль социокультурного регулятора, оно должно быть обращено к личности, формировать культуру человеческой телесности (где «здоровый дух» выступает духовным фундаментом телесного здоровья), систему ценностных ориентаций и нравственных принципов.

**Ключевые слова:** методология адаптивной физической культуры, межличностное взаимодействие субъектов образования.

Современные зарубежные и отечественные исследования в инклюзивной педагогике разделяются на два главных направления. Одно из них концентрируется вокруг проблемы понимания смыслов и значений предметного содержания элементов системы обучения, составляющих информативную основу стандартов образования в сфере физической культуры. Другое направление выстраивается вокруг проблемы процессов конструирования поливалентных (многозначных) и полисемичных

(неоднозначных) смыслов двигательного действия, а также их интерпретации, выполняемой в языковом сознании и образовательном обучении суверенных субъектов. Для первого направления характерны методы логической семантики и прагматики, теории смысла и значения. Для второго – тяготение к социологической и социально-психологической методологии и терминологии, а также методы герменевтики. Вероятное разрешение конфликта между этими направлениями заключается в понимании их как дополнительных друг к другу. Дополнительность понимается нами в духе идей Н. Бора как сочетание взаимно сопряженных по смыслу (противоречащих друг другу, если это сопряжение игнорируется) описаний и объяснений в образовательных технологиях.

В вузовском образовании необходимы ФК и АФК-технологии, способные осуществить переход к формированию *«человека интеллектуально и телесно-развитого, социокультурного, ориентированного в социум»*, способного преодолеть в своей спортивно-педагогической и оздоровительно-коррекционной деятельности границы между сферой физического, ментального и духовного. В своих исследованиях мы опираемся в основном на идеи, разрабатываемые в нашей авторской школе (утвержденной решением Президиума Российской Академии Естествознания 25 февраля 2014 г., протокол №44; автор – заслуженный работник по ФК РФ, награжден почетным дипломом губернатора Нижегородской области за вклад в образование, искусство и спорт).

***Понятийный аппарат и инновационные методы онтодидактики ФК и АФК-технологий, определяющие стратегию научного и технологического поиска.*** Профессиональную культуру специалиста в сфере спорта и АФК можно представить в виде образовательной системы, состоящей из следующих четырех основных компонентов:

*культуры взаимопознания* (самопрезентации, эмпатии, социальной рецепции);

*культуры взаимопонимания* (межличностной рефлексии);

*культуры взаимодействия* (организации продуктивной совместной

деятельности и межличностного общения);

*культуры деятельностного сотворчества* (согласование интенций-диспозиций адресанта и адресата).

Важными факторами здесь являются проектная методология и антропные образовательные технологии, в которых структура обучающей деятельности конструируется в соответствии с деятельностной (procedural) природой знаний и рефлексивно-личностной культурой мышления профессионала. Знания только тогда полезны, когда произошла систематизация (авторerefлексия) опыта, когда человек может адаптировать их к другой задаче (task orientation), сделать рабочим инструментом (технологией). Антропные образовательные технологии позволяют осуществить переход *от квалификационного* (предметно-дисциплинарного) подхода в высшем образовании *к профессионально-компетентностному*. При этом общая тенденция «расширения компетенций» в образовательном пространстве личности изменяется с *экстериальной рефлексии* (этап интериоризированных профессиональных ценностей) на *интернальную рефлексию* (этап смыслостроительства личности и профессиональной самореализации). Именно здесь формируется важнейшая функция самообразования – «компетентность к обновлению компетенций».

Известно, что современные образовательно-обучающие технологии ориентированы прежде всего на дидактическое совершенствование информационных блоков, отражающих сложившуюся систему наук в виде предметных дисциплин. Другой полюс составляют образовательно-развивающие технологии, призванные обеспечить личностный рост студентов как необходимую психолого-педагогическую предпосылку их профессионального самоопределения и раскрытия творческого потенциала, определяющего возможность совершенствования профессионального мастерства. Наконец, в сфере ФК и АФК существует блок ментально-двигательного развития человека-инвалида, физического и психического его оздоровления. В инклюзивном образовании первый подход условно можно назвать *интеллектуально-ориентированным*, второй – *личностно-*

*ориентированным, третий – телесно-ориентированным.* Если интеллектуальная ориентация явилась следствием дифференциации научного знания, то личностная ориентация выражает системное взаимодействие наук и потребность в их синтезе для решения сложных социальных задач, в частности, в сфере социокультурного проектирования и управления профессиональной деятельностью. Телесно-двигательная ориентация представляет собой единство социально и индивидуально обусловленных процессов образовательного обучающего развития личности и адаптивно-коррекционного обучения инвалида. При этом акцент ставится не на «агента коррекционного воздействия», а на создание эстраперсонального пространства – совместного с ним бытия («диалог сознаний») и взаимообогащающего общения (сотворчества).

Ниже делается попытка структурно-синтетического анализа ФК и АФК-технологий, отдельные элементы которых связаны друг с другом «не как цветы в букете, а как части цветущего растения» (Cl. Brooks). Это *сфера объёмного панхронического пространства* (от гр. *pan* – всё; первая составная часть сложных слов, означающая: «охватывающий всё», «в целом»), отражающая четыре взаимодействующие технологии АФК – предметно-ориентированную обучающую технологию, антропно ориентированную образовательную технологию, ценностно ориентированную технологию воспитания личности, технологию всестороннего развития человека. «Взаимопересекающиеся сферы» разработанной нами модели (образовательного пространства) [2] принадлежат разным уровням системной иерархии – они взаимопологают и детерминируют друг друга по типу *гетерархического объединения* [Термин введен в работе нейропсихолога и кибернетика У. Маккаллока «Гетерархия ценностей, обусловленная топологией нервных сетей» (1943 г.). Этимология понятия «гетерархия» («heterarchy») греческого происхождения, это соединение слов «heteros» («другой», «чужой») и *archein* («власть», «управление»)], в котором каждый из компонентов может взять на себя функцию доминирующего, системорегулирующего фактора (см. рис. 1).

Прежде всего необходимо определиться с приоритетами – что является

главным в технологиях ФК и АФК: обучение, образование, воспитание, развитие, оздоровление, психическая или физическая коррекция? На наш взгляд, граница между указанными понятиями может проводиться по-разному – в зависимости от принимаемых нами методологических установок (ценностных ориентаций). Здесь имеется в виду не демаркация границы, а предметно-содержательная квалификация того, что находится по ту или иную её сторону. Системный анализ посредством синтеза понятийной системы позволяет выделить так называемые «взаимопроникающие стыки», дающие возможность выявлять «общие скрепы» в предметном содержании тех или иных систем. В англоязычной литературе для характеристики подобных семантических суперпозиций используется термин *borderless* (отсутствие границ).

**Обучение** – это процесс усвоения (освоения в деятельности и для деятельности) новых норм, методов и технологий, определяющих уровень приобщения человека к культуре, традициям, достижениям социума (в том числе в сфере науки, искусства, спорта, производства). Известно, что термин «обучение» рассматривается как «внешнезаданный», извне определяемый.

В традиционной методологии различается образование в узком смысле слова и обучение – передача и усвоение некоторого объёма знаний и умений в избранной области. Кроме того, выделяется **образование в широком смысле**, включающее, наряду с «образованием личности» и «обучением деятельности», ещё и развитие человека, его профессиональную подготовку и воспитание процесс, термин «образование» – это и процесс (преимущественно психический), и его результат (**про-из-ведение** личностно сформированного продукта).

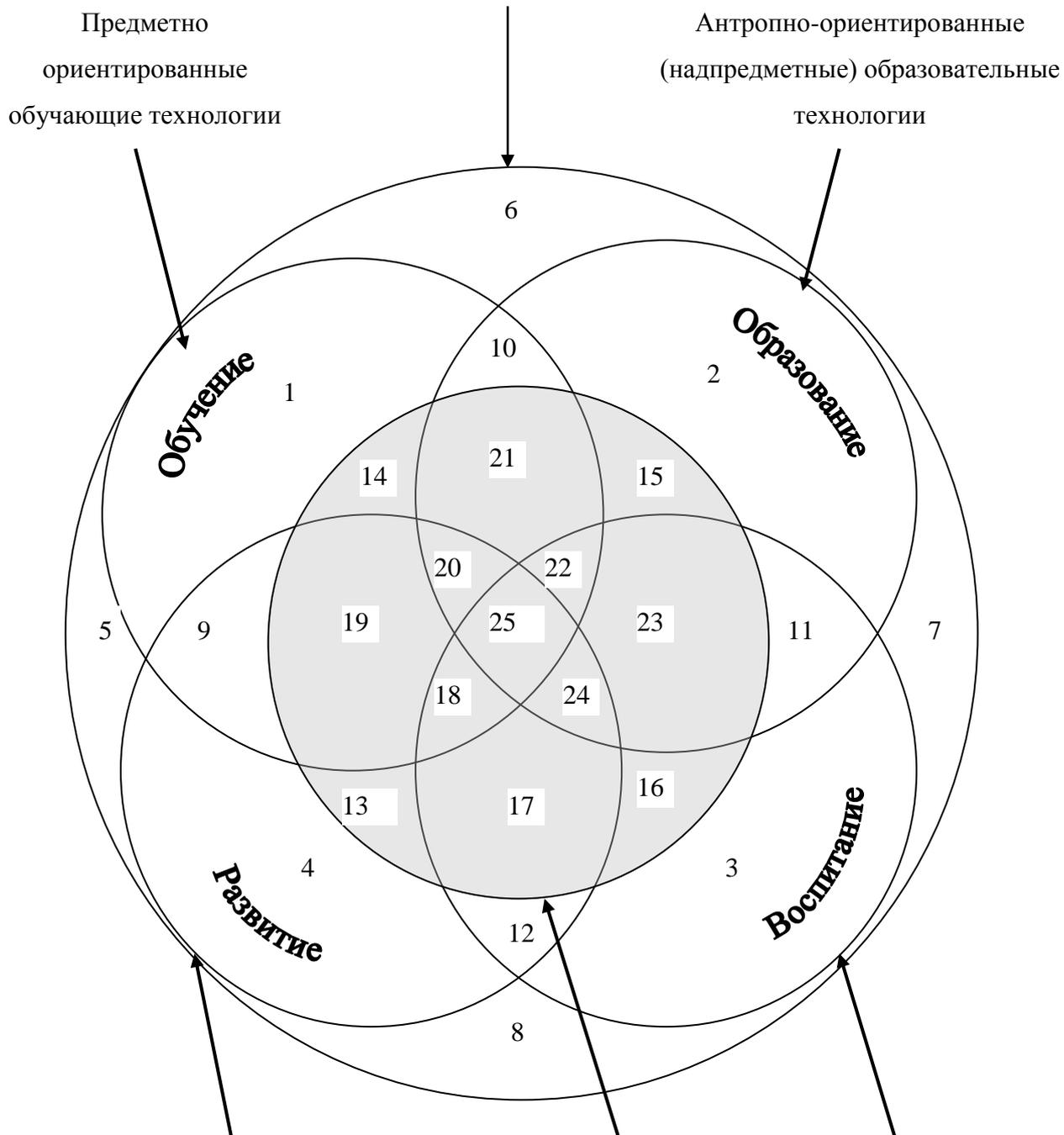
**Воспитание** – процесс управления субъектом собственными потребностями (окультуривание потребностей), определяющий уровень духовно-деятельностного (ценностного) сознания личности, образ жизни и профессиональной деятельности. **Развитие** – расширение спектра (структурного взаимодействия) интеллектуальных и психофизических возможностей человека. Следует иметь в виду, что рост, увеличение

потенциала не есть развитие. Подлинное развитие – это процесс выращивания способностей (окультуривание способностей) путём совершения социокультурных действий (впрочем, бывают ли другие?), использования методов и способов профессиональной деятельности, определяющих уровень всестороннего (разностороннего) функционирования в обществе человека-деятели. Известно, что человеческие способности существуют виртуально – они материализуются лишь в предметно-орудийной деятельности.

Термин «формирование» в методике обучения используется, как правило, для указания того, что приобретает обучаемый – интеллектуальные или физические способности, механизмы психомоторной организации движений, знания спортивной техники. Такой подход к предметной методике АФК требует от теории и технологии физической культуры разработки специальных методов для организации профессионального обучения, связанных с образованием/ воспитанием/ развитием физического потенциала человека-инвалида (что формируется) и его образованием/ воспитанием/ развитием через систему соматофизических средств (посредством чего формируется).

На наш взгляд, правильно говорить: **«развитие индивида», «формирование субъекта деятельности», «воспитание личности», «становление и реализация индивидуальности.** Важным индикатором «социокультурных измерений» человека-деятели (индивид, субъект, личность, индивидуальность) является его способность **«лицетворить»** себя в социуме (воплощать творческое «Я» в процессах и результатах деятельности), **«транскрибировать»** (перелагать личность на язык культурной предметности), **о-существлять-ся** как личность (grow older – являть свою сущность – обществу и самому себе). Известно, что человек-личность ответственен перед людьми, человек-индивидуальность – перед самим собой, своей совестью.

Образовательное пространство адаптивной физкультурно-спортивной деятельности с функциями обучения, воспитания, развития и оздоровления



Технологии всестороннего (разностороннего) развития личности на основе экологизации образовательного пространства и обучающей среды

Объектно-предметная сфера адаптивной физической культуры

Ценностно-ориентированные технологии воспитания личности

Рисунок 1 – Диаграмма Венна (окружности Эйлера), характеризующая объектно-предметную область спортивной и адаптивной физической культуры

*Условные обозначения:*

1 – обучение под «заданные функции» (воспроизводящая деятельность, определяющая data – совокупность стандартизированных программ, сценарных технологий, алгоритмических предписаний и механизмов ориентировочной, исполнительской и контрольно-оценочной деятельности в процессе принятия управленческих решений в типичных условиях решаемых задач);

2 – проектные методологии и методы универсализации знаний и способов деятельности (конструктивная деятельность, осуществляющая danda – рефлексивный поиск принципов и методов организации управленческих решений в широкой зоне: от системы эвристических ориентиров до регулятивных норм и обобщенных технологических правил);

3 – формирование и оптимизация индивидуально-личностных ценностных установок на основе духовно-смысловых отношений человека к миру (единство «Я-когнитивного», «Я-социального», «Я-духовного»);

4 – оптимизация функциональных соматофизических систем организма, перцептивно-моторной тренированности, адаптации человека к предметной среде;

5 – филогенетические программы – индивидуальная наследственность, перцептивно-модальные биокоды, функционально-генетические алгоритмы восприятия (аналитические и холистические) и моторики, natura naturans – природа творящая;

6 – теоретические и дидактические программы (ТФК, теоретическая педагогика, методология науки), определяющие интеллектуальную направленность личности и технологическую направленность профессиональной деятельности;

7 – потребности и способности (в том числе «способности быть личностью»); интенции, диспозиции и смыслостроительство (актуализацию) в социуме личности, ориентированной на становление и самореализацию;

8 – социокультурные программы (социальная наследственность, духовно-ценностные социокоды, семантические медиаторы, социогенетический инжиниринг, natura naturata – природа сотворенная, «рукотворная»);

9 – ЗУН-стандарты – предметно-дисциплинарные «матрицы» обучающих технологий (формирующие информационные «базы знаний»);

10 – межпредметные ЗУН – проектно-программные системы образования, концептуально интегрированные синтагмы (от гр. syntagma – вместе построенные, соединенные «блоки-модули»), определяющие познавательные, рефлексивные и конструктивные функции профессиональной деятельности;

11 – ценности-нормы (прагматические «нормы-каноны», «нормативные дескрипторы» – эталоны и стандарты действий);

12 – ценности-средства («нормы-предписания», «нормативные прескрипторы», «нравственные императивы», операторы модальной оценки и социальной перцепции);

13 – методы здоровьетворчества и телесной культуры личности («Я-телесное»);

14 – знания предметно-личностные (связанные с режимом функционирования, перцептивно-модальными кодами ориентации в предметной среде деятельности, вероятностным прогнозированием и принятием стандартных решений);

15 – знания метапредметные (связанные с умениями мыслить проблемно, мыслить глобально, мыслить критически, мыслить конструктивно);

16 – знания саморегулятивные («знания-способности», связанные с авторефлексией, режимом развития и самореализации личности в креативно-двигательной деятельности);

17 – ценности саморегулятивные (связанные с мировоззренческими установками, нормотворчеством, духовно-творческой целеустремленностью);

18 – биомониторинг и медицинская диагностика, синтез и оптимизация механизмов психомоторики, операционного интеллекта, эйдетических способностей, перцептивной и конструктивной семантики движений, методов бионики и нейробиокомпьютерных систем управления («биокиберагогики»);

19 – здоровьесберегающие, компенсаторные, коррекционные и реабилитационные методы обучения; адаптация в системе психического управления;

20 – интеллектуальные и телесно-ориентированные технологии обучения, физической тренировки и индивидуального развития в соответствии с принципом long life education – обучение/ образование/ развитие через всю жизнь;

21 – художественно-эстетические методы обучения и развития (артпластика движений, пластодидактика, эстетотерапия, эмоционально-экспрессивные трансакции, кататимно-двигательный катарсис);

22 – телесно-лингвистические и лингвокреативные методы обучения и развития (формирующие вербально-двигательные коннотации – дескриптивные, прескриптивные, артпластические, метафорические эвристики и коннексии движений, «семантические кванты» движений; совершенствующие экстралогические коннотации – креативно-моторную интуицию, идеомоторно-двигательные конструкции, экспрессивно-праксические эвристики движений, экзистенциональное сознание, трансцендентальный синтез, интроспективные, имплицитные, инсайтные, таситные механизмы психики и телосознания);

23 – психосемантические – перцептивно-когнитивные, ментально-образные и программные – механизмы управления движениями человека и самореализации личности в деятельности и ее продуктах;

24 – интеллектуальная концептосфера, мировоззрение личности, профессионально-педагогическое кредо;

25 – «личностная аксиосфера», ментально-образное и телесное самосознание, ценностно-смысловой *universum*.

Социокультурное пространство антропных технологий (включающее «мотивационно-отношенческую» среду, в которую вовлекается творческая личность) значительно шире контактных взаимодействий. Здесь на первый план выходят межличностные и социальные коммуникации, методы сочетания дискуссии (столкновения взглядов) с диалогом (поиском общих смыслов), персонализации и экологизации среды общения (секторы 5-8, 18-19 и др.). Креативно-двигательные технологии включают художественно-эстетические методы обучения и развития, – такие, как артпластика движений, пластодидактика, эстетотерапия, эмоционально-экспрессивные трансакции, кататимно-двигательный катарсис, художественная эвритмия (секторы 21-23). Так, например, принципы и методы эвритмии (художественная форма выражения музыки, речи и артпластики движений) разработаны антропософом Р. Штайнером (в России развитие получили у поэтов А. Белого, М. Волошина и др.). Здесь человек не только усваивает «социокультурный универсум» (интериоризирует её смыслы и ценности), но и *реализует себя* в нём (секторы 20-25).

**Заключение.** В инклюзивных технологиях должен использоваться термин *«психология здоровья»*. Психология здоровья – понятие более масштабное, чем «психогигиена», «психопрофилактика» или «лечебная физическая культура». Здоровье – это процесс балансирования (динамического равновесия) между адаптационными и компенсаторными возможностями человека при постоянно изменяющихся условиях предметной среды деятельности и жизнедеятельности. Специфика *здоровьетворчества в АФК* (творения здорового духа и здорового тела) заключается в том, что основным его субъектом является личность как саморазвивающаяся система социально-педагогического управления. В сущности, невозможно отделить психическое здоровье от физического и

духовного, ибо настоящее здоровье гармонично объединяет в себя указанные аспекты – образуется своего рода психосоматический модус человека с инвалидностью как физического тела, организма и личности.

#### *СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ*

1. Делёз Ж. *Логика смысла*. – Москва: Изд. центр «Академия», 1998. – 472 с.
2. Дмитриев С.В. *Онтодидактика образовательных технологий на основе социокультурной теории двигательных действий человека: спорт, искусство, личностное развитие субъектов образования: монография*. – Москва: Изд-во «Прометей», 2019. – 445 с.
3. Дмитриев С.В., Воронин Д.И., Кузнецов В.А. *Обучение двигательным действиям студентов факультета физической культуры: теория, технология, инновационное педагогическое моделирование: уч. пособие для преподавателей, аспирантов и студентов*. – Н. Новгород: НГПУ, 2009. – 243 с.
4. Дмитриев С.В., Неверкович С.Д., Быстрицкая Е.В. *Диалог и сотворчество в образовательном процессе // Мир психологии*. – 2011. – № 2 (66). – С. 175-181.
5. Дмитриев С.В., Неверкович С.Д., Быстрицкая Е.В. *Образовательная технология становления субъекта профессиональной деятельности // Спортивный психолог*. – 2011. – № 3 (24). – С. 14-22.
6. Дмитриев С.В., Неверкович С.Д., Быстрицкая Е.В., Воронин Д.И. *Трансверсальные программы для системы образования магистрантов в сфере физической культуры. Часть 1: docendo discimus (обучая других, мы учимся сами) // Спортивный психолог*. – 2014. – № 3. – С. 15-19. Часть 2: Презумпция культуры в антропных технологиях образования. ж «Спортивный психолог» №4, 2014. С.17-22.
7. Дмитриев С.В., Неверкович С.Д., Быстрицкая Е.В., Воронин Д.И. *Трансверсальные программы для системы образования магистрантов в сфере физической культуры. Часть 2: Презумпция культуры в антропных технологиях образования // Спортивный психолог*. – 2014. – №4. – С. 17-22.
6. Евсеев С.П. *Теория и организация адаптивной физической культуры: учебник. В 2 т. / Под общей ред. проф. С.П. Евсеева*. – Москва: Советский спорт, 2003. – 448 с.