

Атаян Екатерина Вячеславовна,

студентка магистратуры юридического факультета,

научный руководитель – Шайдуллина Венера Камилевна,

канд. юрид. наук, старший преподаватель,

Департамент правового регулирования экономической деятельности,

ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ»,

г. Москва, Россия

РЕАЛИЗАЦИЯ ТРЕБОВАНИЙ КРЕДИТНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ ПО ИСПОЛНИТЕЛЬНЫМ ДОКУМЕНТАМ: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

В настоящей статье рассмотрены основные проблемы реализации требований банков по исполнительным документам. Указывается, что на данный момент отсутствует единое мнение в отношении определения правовой сути судебного решения. Выявлен фрагментарный и формальный характер регулирования требований, предъявляемых к исполнительным документам, даны рекомендации по устранению имеющихся недостатков в правоприменительной практике.

Ключевые слова: кредитная организация, исполнительные документы, банки, требования, судебное решение.

По вопросу определения правовой сути судебного решения в юридическом сообществе нет единого мнения. С одной стороны, судебное решение есть юридический факт. На это указывает ст. 8 ГК РФ, перечисляющая в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей судебное решение. С процессуальной точки зрения судебное решение называют «конечным звеном юридического состава». М.А. Рожкова на основании анализа норм процессуального права указывает, что «судебное решение» употребляется в двух значениях: «во-первых, решение рассматривается как действие суда по подведению итога всему судебному разбирательству; во-вторых, под решением понимается документ судебной инстанции, который фиксирует результат разрешения спора по существу». Для исполнения судебного решения суд выдает исполнительный лист, либо, в

случае приказного производства – судебный приказ. Указанные документы являются видами исполнительных документов. В основе исполнительного производства всегда лежит исполнительный документ. В связи с этим исполнительный документ «выступает неотъемлемой предпосылкой любого исполнительного производства». Законодательство не содержит легального определения данного понятия [1].

Наиболее часто исполнительный документ определяют как документ, составленный «в установленной законом форме с соблюдением предъявляемых к нему требований специально уполномоченным на то органом и выступающего основанием для возбуждения исполнительного производства» [4].

В ст. 12 Федерального закона об исполнительном производстве законодатель выделяет 14 видов исполнительных документов. Кредитная организация, банк, как лицо исполняющее требование, содержащееся в исполнительном документе, исполняет не все виды исполнительных документов. В ст. 8 Федерального закона об исполнительном производстве установлено, что кредитная организация принимает от взыскателя исполнительные документы, содержащие требования о взыскании денежных средств или их аресте, в ст. 69, 71 говорится о взыскании на денежные средства и иные ценности, в ст. 81 говорится о наложении ареста на денежные средства и драгоценные металлы должника на основании постановления судебного пристава-исполнителя.

Для настоящего исследования среди всех поступающих в кредитную организацию исполнительных документов исследовательский интерес представляют исполнительные листы, судебные приказы, постановления судебного пристава-исполнителя (например, о наложении ареста). В связи с тем, что кредитная организация несет перед клиентами ответственность за исполнение подложных документов, в соответствии с законом осуществляет проверку исполнительного документа, представляется необходимым

обратиться к основным законодательным требованиям, предъявляемым к наиболее распространенным исполнительным документам, а также проследить судебную практику по данному вопросу. Исследователи проблем исполнительного производства отмечают, что регулирование требований к исполнительным документам носит фрагментарный характер [3].

Исполнительные документы, выданные на основании судебного акта, подписываются судьей и заверяются гербовой печатью суда. Формы бланков исполнительных листов утверждены Постановлением Правительства РФ от 31.07.2008 №579. К.Р. Абрамян пишет, что правовая экспертиза поступившего документа должна осуществляться сразу после получения кредитной организацией исполнительного документа. В примере алгоритма работы коммерческого банка с поступившими исполнительными документами он указывает, что проверка соответствия документа формальным требованиям является зоной ответственности подразделения правового обеспечения деятельности банка. Теоретики отмечают, что исполнительные документы являются «строго формальными документами». Судебная практика по данному вопросу отличается буквальным толкованием норм. Так, при поступлении исполнительного листа в кредитную организацию непосредственно от взыскателя, кредитная организация должна проверить заполнение всех необходимых полей исполнительного листа в соответствии с требованиями закона, проверить соответствие документа форме, установленной Правительством РФ, проверить, не истек ли срок предъявления исполнительного документа к исполнению, провести зрительный осмотр исполнительного документа на предмет подделки и проверить исполнительный лист по интернет-сайтам судов [2].

Рассмотрим несколько ситуаций, возникающих в судебной практике.

1. В случае, когда наименование взыскателя на первой и пятой страницах исполнительного листа не совпадают, кредитная организация вправе вернуть исполнительный лист взыскателю на основании нарушения подпункта «б»

пункта 5 части 1 статьи 13 Федерального закона об исполнительном производстве. Суд указал, что в силу пункта 6 статьи 70 указанного закона, «банк вправе задержать исполнение исполнительного документа в случае сомнений в подлинности исполнительного документа или сомнений в достоверности представленных сведений, однако проводить проверку на предмет уточнения представленных взыскателем противоречивых данных, которые вызывают сомнения в подлинности исполнительного документа или достоверности представленных сведений, не обязан» [5].

2. В случае, когда заявление, сопровождающее исполнительный лист, вместо реквизитов расчетного счета взыскателя содержит реквизиты расчетного счета представителя взыскателя, банк вправе возвратить исполнительный документ без исполнения. Суд, основываясь на буквальном чтении пп. 1 п. 2 ст. 8 Федерального закона об исполнительном производстве, указал, что, в соответствии с законом, в заявлении должен быть указан банковский счет непосредственно взыскателя, возможность указания реквизитов представителя взыскателя законом не предусмотрена. В другом решении суд занял такую же позицию несмотря на то, что взыскатель заявлял об отсутствии расчетного счета и указании в доверенности доверенного лица права на получение присужденных денежных средств [6].

3. В случае, когда в исполнительном листе указано сокращенное название должника (ЦБ РФ) вместо полного, возврат исполнительного документа без исполнения не может быть признан законным. Суд указал, что в связи с общеизвестностью полного наименования должника и соответствием адреса должника данным единого государственного реестра юридических лиц, ошибка идентификации должника исключена [7].

Из приведенных примеров видно, что суды не всегда подходят к документам строго формально.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы. Для исполнения судебного решения суд выдает исполнительный лист, в случае

рассмотрения дела в порядке приказного производства – судебный приказ. Указанные документы являются исполнительными документами. Теоретики права отмечают фрагментарный характер регулирования требований, предъявляемых к исполнительным документам, а также определяют исполнительные документы как «строго формальные» документы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1. Абрамян К.Р. Работа с исполнительными документами, представленными в банк // Расчеты и операционная работа в коммерческом банке. – 2013. – №5. – С. 33-43.*
- 2. Гражданский процесс / Отв. ред. Ярков В.В. – М.: БЕК, 1999. – С. 316.*
- 3. Гуреев В.А., Гуцин В.В. Исполнительное производство: учебник. 4-е изд., испр. и доп. – М.: Статут, 2014. – 455 с.*
- 4. Гусаков С.Ю. Некоторые особенности исполнительных документов // Практика исполнительного производства. – 2017. – №4. – С. 31.*
- 5. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.10.2016 №Ф07-7598/2016 по делу №А56-70250/2015 // СПС «КонсультантПлюс».*
- 6. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 11.04.2014 №Ф04-166/2014 по делу №А45-11127/2013 // СПС «КонсультантПлюс».*
- 7. Постановление ФАС Московского округа от 28.04.2014 №Ф05-2380/14 по делу №А40-59286/13-13-2-320 // СПС «КонсультантПлюс».*