

Атаян Екатерина Вячеславовна,

студентка магистратуры юридического факультета,

научный руководитель – Шайдуллина Венера Камилевна,

канд. юрид. наук, старший преподаватель,

Департамент правового регулирования экономической деятельности,

ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ»,

г. Москва, Россия

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КРЕДИТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ПРИ НЕИСПОЛНЕНИИ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ

В настоящей статье рассмотрены основные проблемы привлечения к административной ответственности кредитной организации при неисполнении исполнительных документов. Указывается, что на данный момент практических примеров привлечения к административной ответственности по ст. 17.14 КоАП существовало крайне мало, что связывается с существованием подхода, основанного на том, что при направлении в кредитную организацию только постановления судебного пристава-исполнителя без исполнительного документа привлечь к ответственности кредитную организацию за неисполнение невозможно.

Ключевые слова: кредитная организация, исполнительные документы, банки, требования, судебное решение.

Н.В. Витрук указывает, что «основной целью административной ответственности является охрана административного правопорядка, а в качестве дополнительных целей служат предупреждение (предотвращение) новых административных правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами (частная и общая превенция) и формирование у них законопослушных установок поведения» [1].

Федеральный закон об исполнительном производстве подробно описывает порядок привлечения банка, иной кредитной организации к ответственности за неисполнение исполнительного документа. В соответствии с ч. 1 ст. 114 указанного закона, объективную сторону такого правонарушения

составляет неисполнение в срок исполнительного документа, содержащего требования о взыскании денежных средств с должника, при наличии денежных средств на указанных счетах. Рассматриваемое правонарушение содержится в ст. 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, однако формулировка КоАП не содержит указания на наличие денежных средств на счетах должника. Ответственность предусмотрена в виде административного штрафа в размере половины от денежной суммы, подлежащей взысканию, но не более одного миллиона рублей.

Отдельно стоит отметить ответственность, предусмотренную ч. 3 ст. 17.14 КоАП, – за деяния, нарушающие законодательство об исполнительном производстве.

Порядок привлечения к административной ответственности урегулирован рядом нормативных актов. Так, сами правонарушения перечислены в ст. 17.14 КоАП, общий порядок привлечения кредитных организаций к ответственности определен в ст. 114 Федерального закона об исполнительном производстве, порядок составления протокола об административном правонарушении установлен ст. 28.2 КоАП, к рассмотрению в судебном порядке применяются нормы АПК РФ.

В соответствии с п. 77 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ должностными лицами, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 17.14 КоАП РФ, являются судебные приставы-исполнители.

Рассмотрим подробнее порядок привлечения банка, иной кредитной организации к ответственности, предусмотренной ст. 17.14 КоАП РФ.

1. Банк, иная кредитная организация, обслуживающая счета должника, в установленный законом срок не исполняет исполнительный документ, содержащий требование о взыскании денежных средств при наличии денежных средств на счетах должника.

2. Судебный пристав-исполнитель составляет протокол об административном правонарушении, руководствуясь ст. 28.2 КоАП. В указанном протоколе должны быть указаны: дата и место его составления; должность, фамилия и инициалы судебного пристава-исполнителя, составившего протокол; сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении; фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие; место, время совершения и событие административного правонарушения; статья КоАП, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение; объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело; иные сведения, необходимые для разрешения дела. Указанный протокол может быть составлен в отсутствие законного представителя банка, иной кредитной организации.

3. Судебный пристав-исполнитель направляет банку, кредитной организации копию протокола об административном правонарушении.

4. Судебный пристав-исполнитель направляет в арбитражный суд по месту нахождения банка, кредитной организации заявление о привлечении к административной ответственности. В таком заявлении указываются сведения, указанные ранее в протоколе об административном правонарушении, помимо этого: наименование арбитражного суда; наименование и адрес подразделения судебных приставов; требование о привлечении банка, кредитной организации к административной ответственности; ставится подпись судебного пристава-исполнителя и печать (штамп) подразделения судебных приставов. Форма заявления установлена приложением №40 к Приказу ФССП России №318 от 11.07.2012 [6]. Копии такого заявления направляются в банк, кредитную организацию, при этом документ, подтверждающий направление таких копий кредитной организации, прилагается к заявлению, направляемому в арбитражный суд.

5. Заявление судебного пристава-исполнителя рассматривается арбитражным судом по правилам, установленным главой 25 АПК РФ. При рассмотрении такого дела, в соответствии с ч. 6 ст. 205 АПК РФ, подлежат установлению следующие обстоятельства: имелось ли событие административного правонарушения; имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении; были ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол; предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол. Также стоит отметить, что по такому виду дел обязанность доказывания не может быть возложена на лицо, привлекаемое к ответственности.

Интересно отметить, что на протяжении нескольких лет существования указанных статей в федеральном законе об исполнительном производстве и КоАП, практики привлечения к административной ответственности по ст. 17.14 КоАП существовало крайне мало, так как существовал подход судебной практики, основанный на том, что при направлении в кредитную организацию только постановления судебного-пристава исполнителя без исполнительного документа привлечь к ответственности кредитную организацию за неисполнение невозможно, поскольку само постановление судебного-пристава исполнителя не является исполнительным документов, новых материально-правовых оснований для списания денежных средств не создает, кредитная организация вправе запрашивать исполнительный документ. Так, для обращения взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах в кредитной организации, судебному приставу исполнителю было необходимо направить в кредитную организацию либо исполнительный документ, либо постановление об обращении взыскания с исполнительным документом

(исходя из буквальной трактовки ч. 2 ст. 17.14 КоАП), «расширение сферы действия норм об административной ответственности в правоприменительной практике недопустимо» [2]. Вопросы подобного толкования поднимались во второй главе настоящей работы, при описании изменения редакций ч. 2 ст. 70 Федерального закона об исполнительном производстве. Аналогичного взгляда придерживались ФАС Дальневосточного округа [3], ФАС Поволжского округа [4], ФАС Уральского округа [5]; в указанных судебных решениях суды приходили к тому, что событие административного правонарушения отсутствовало. Перелом в судебной практике произошел в 2014 году. Арбитражный суд Томской области [7] и Арбитражный суд Хабаровского края [8] указали, что объективная сторона рассматриваемого административного правонарушения состоит в неисполнении банком или иной кредитной организацией требования, содержащегося в исполнительном документе, при этом неисполнение происходит и в том случае, если исполнительный лист не предъявляется в банк.

Отдельно стоит отметить, что в соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 20 Федерального закона о банках и банковской деятельности, одним из оснований отзыва у кредитной организации лицензии является «неоднократного в течение одного года виновного неисполнения содержащихся в исполнительных документах судов, арбитражных судов требований о взыскании денежных средств со счетов (с вкладов) клиентов кредитной организации при наличии денежных средств на счетах (во вкладах) указанных лиц».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. 2-е изд., испр. и доп. – М.: НОРМА, 2009. – 432 с.*
- 2. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 02.10.2008 по делу №А42-1892/2008 // СПС «КонсультантПлюс».*
- 3. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 15.03.2010 №Ф03-449/2010 по делу №А51-19268/2009 // СПС «КонсультантПлюс».*

4. Постановление ФАС Поволжского округа от 21.12.2010 №Ф06-12190/2010 по делу №А65-16539/2010 // СПС «КонсультантПлюс».
5. Постановление ФАС Уральского округа от 30.03.2011 №Ф09-1398/11-С1 по делу №А07-14981/2010 // СПС «КонсультантПлюс».
6. Приказ ФССП России от 11.07.2012 №318 «Об утверждении примерных форм процессуальных документов, применяемых должностными лицами Федеральной службы судебных приставов в процессе исполнительного производства» // СПС «КонсультантПлюс».
7. Решение Арбитражного суда Томской области от 10.11.2014 по делу №А67-131/2014 [Электронный ресурс] – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 30.04.2019).
8. Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 08.12.2014 по делу А73-10867/2014. [Электронный ресурс] – URL: <http://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 30.04.2019).